

**Protokół nr 31/17
z posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
w dniu 28 lipca 2017 r.**

**Posiedzenie odbyło się w sali konferencyjnej nr 10 Starostwa Powiatowego
w Wołowie, Plac Piastowski 2, w godz. 14:00 – 15:35.**

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli następujący członkowie:

1. Józef Szumilas
2. Władysław Boczar
3. Wioletta Krakowska
4. Urszula Wojtyło
5. Marek Cukrowski
6. Anna Grzechowiak
7. Ryszard Mirytiuk

(Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyła p. Alicja Kamecka – Główny Specjalista w Wydziale Edukacji, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu - p. Józef Szumilas i przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały w sprawie nadania imienia szkołom wchodzącym w skład Zespołu Szkół Zawodowych w Brzegu Dolnym.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie rozwiązania Powiatowego Zespołu Szkół w Brzegu Dolnym.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 2 im. J. M. Ossolińskiego.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego im. J. M. Ossolińskiego.
7. Sprawy różne.
8. Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń:
 - Protokół nr 29/17 z dnia 29 marca 2017 r.
 - Protokół nr 30/17 z dnia 18 maja 2017 r. (posiedzenie wspólne)
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.2 Przyjęcie porządku posiedzenia.

Proponowany porządek posiedzenia został przyjęty przez członków komisji jednogłośnie.

Ad.3 Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały w sprawie nadania imienia szkołom wchodzącym w skład Zespołu Szkół Zawodowych w Brzegu Dolnym.

Głos zabrała p. Alicja Kamecka, która przedstawiła powyższy projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Wobec braku głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania:

Komisja 7 głosami „za” przy braku głosów “przeciwnych” i braku głosów “wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały w sprawie nadania imienia szkołom wchodzącym w skład Zespołu Szkół Zawodowych w Brzegu Dolnym.

Ad.4 Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie rozwiązania Powiatowego Zespołu Szkół w Brzegu Dolnym.

Głos zabrała p. Alicja Kamecka, która przedstawiła uzasadnienie do wszystkich trzech projektów uchwał.

P. Kamecka poinformowała, że projekty niniejszych uchwał zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych w dniu 7 czerwca 2017 r. zostały przekazane celem zaopiniowania do niżej wymienionych organizacji związkowych:

1. Zarząd Województwa Dolnośląskiego Forum Związków Zawodowych,
2. Rada Oddziału Powiatu Wołowskiego Region Dolny Śląsk NSZZ „Solidarność”,
3. Zarząd Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego.

Forum Związków rzekło się prawa do opiniowania niniejszych uchwał, jeden związek wydał opinie negatywną, drugi związek przysłał informację, że nie może wydać opinii ze względu na to, że sprawa jeszcze jest w sądzie kasacyjnym.

P. Szumilas poprosił o przedstawienie ww. opinii.

P. Alicja Kamecka odczytała treść opinii stosownych organizacji związkowych.

Dyskusja:

P. Marek Cukrowski zapytał o możliwość otrzymania opinii związków zawodowych?

P. Alicja Kamecka poinformowała, że nie ma wymogu przekazywania opinii, jednak nie widzi przeciwwskazań, aby takie opinie otrzymać.

W związku z tym p. Cukrowski oraz p. Szumilas poprosili o przesłanie opinii na maila.

P. Józef Szumilas zapytał, co z budynkiem po PZS w BD, gdyby doszło do jego rozwiązania?

P. Wicestarosta poinformował, że część budynku została przekazana Stowarzyszeniu Osób Niepełnosprawnych w Wołowie, na podstawie umowy najmu. W momencie rozwiązania PZS działania powiatu zmierzać będą do przekazania drugiej części dla ZPR w BD na potrzeby MOS. P. Kamecka uzupełniając poinformowała, że powstałoby tam centrum readaptacji społecznej łącznie z MOS, gdyż po kontroli Kuratorium Oświaty jest szereg zastrzeżeń do lokalizacji i funkcjonowania wołowskiego MOS.

P. Ryszard Mirytiuk potwierdził, że budynek będzie na pewno pełnił funkcję oświatową.

P. Szumilas zapytał o koszty adaptacji na potrzeby tego ośrodka?

P. Kamecka poinformowała, że będzie się tym zajmował Wydział Inwestycji.

P. Cukrowski zapytał o formułę, profil, zakres działania planowanego centrum? Czy to będzie centrum koedukacyjne, czy będzie to forma prowadzenia szkoleń czy edukacji?

P. Kamecka poinformowała, że centrum byłoby dla młodzieży, prowadzone na takich zasadach jak działają Młodzieżowe Ośrodki Socjoterapii. Na ul. 1 Maja funkcjonowałyby dwie placówki MOW dla dziewcząt i chłopców (w dwóch odrębnych skrzydłach), natomiast MOS zarówno dzienny (dla młodzieży trudnej do 18 r.ż.) jak i całodobowy (dla chłopców) funkcjonowałby na ul. Wilczej.

P. Cukrowski zapytał, czy obiekt będzie miał charakter otwarty czy zamknięty?

P. Kamecka poinformowała, że część obiektu będzie otwarta, część obiektu z internatem, będzie zamknięta. Zgodnie z rozporządzeniami Ministra odchodzi się od tego, aby okna były zakratowane, w związku z tym należy zapewnić inne środki bezpieczeństwa. Na pewno nie będzie to poprawczak, ale na pewno obiekt zabezpieczony. P. Kamecka przedstawiła aktualne zasady kierowania dzieci do MOW i MOS.

P. Cukrowski zwrócił uwagę na ewentualny wydzwitek zewnętrzny obiektu, w którym z jednej strony część użytkowana byłaby przez Stowarzyszenie, z drugiej zaś przez MOS. Czy to się nie będzie kłóciło?

P. Kamecka poinformowała, że obiekt przy ul. Wilczej nie jest obiektem docelowym dla Stowarzyszenia Osób Niepełnosprawnych, gdyż Stowarzyszenie podjęło próbę wybudowania swojego lokum w Wołowie.

Wobec braku innych głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania:

Komisja 4 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie rozwiązania Powiatowego Zespołu Szkół w Brzegu Dolnym.

Ad.5 Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 2 im. J. M. Ossolińskiego.

P. Marek Cukrowski zapytał na jakiej podstawie padło wcześniej stwierdzenie, że „MEN złożyło skargę kasacyjną i nie blokuje to dalszego procedowania”.

P. Alicja Kamecka poinformowała, że takie pytanie zadała Kancelarii Prawnej i uzyskała następującą odpowiedź: „zgodnie z art. 152 par.1 ustawy prawo postępowania przed sądami administracyjnymi w razie uwzględnienia skargi na akt lub czynność, nie wywołują one skutków prawnych do chwili uprawomocnienia się wyroku, chyba że sąd postanowi inaczej. W realiach opisanych w zleceniu sprawy oznacza to, że zaskarżone do WSA postanowienia MEN nie są w tej chwili wiążące”. W związku z tym, postanowienie Kuratora jest prawomocne.

P. Marek Cukrowski zapytał, czy zmieniło się coś w przepisach od momentu kiedy została po raz pierwszy złożona do sądu sprawa przez MEN?

P. Kamecka poinformowała, że tak szczegółowe pytanie należy kierować do Kancelarii Prawnej. P. Kamecka oznajmiła, że opiera się na opinii Kancelarii.

P. Józef Szumilas wyraził podstawową obawę, czy nie będziemy procedowali projektów uchwał, które będą obciążone wadą prawną. Bez opinii prawnej na piśmie radny oznajmił, że nie będzie w stanie podjąć decyzji. I dlatego prosił o ww. opinię.

P. Szumilas oświadczył, że jest rozczarowany tą sprawą i nie ukrywa, że od 15 lat po raz pierwszy widzi taki sposób działania organu powiatu i nie może się z tym zgodzić. Według radnego jest to działanie władz powiatu, która nie liczy się z opinią i wolą mieszkańców Brzegu Dolnego w tej sprawie. Radny przypomniał, że Brzeg Dolny razem z Kuratorium Oświaty budowali tę szkołę. Podobnie przychodzi a trzeci obiekt który powiat otrzymał od gminy jest dawna poradnia przy ul. Wilczej. Nie zrobiono tego, co obiecywał p. Starosta, mianowicie, że będzie prowadził rozmowy z władzami gminy Brzeg Dolny w tej sprawie. Gmina BD składała propozycje takie, które wychodzą naprzeciwko tym, które zawarte są w uzasadnieniu uchwał likwidujących szkoły w PZS a więc demografia, koszty społeczne. Nie liczy się kosztów społecznych tego działania a więc zwolnień nauczycieli, pracowników administracyjnych, obsługowych likwidowanych szkół. Nie są znane również koszty dostosowania budynku szkolnego do nowej funkcji.

Poza tym to jest sprawa, która skutkowała fatalnie w relacjach mieszkańców gminy BD z powiatem wołowskim, stąd zrodził się pomysł o wystąpieniu gminy BD z powiatu. Nie powinniśmy w taki sposób procedować tak ważnych i tak istotnych dla społeczności Brzegu Dolnego spraw. Radny zapytał p. Wicestarostę, czy były rozmowy z władzami BD? I jak one się zakończyły?

P. Wicestarosta przypomniał po krótku historię powstania brzeskiego LO. Poinformował, że 5 listopada 2015 r. odbyły się spotkania z władzami gminy BD. Zarówno Burmistrz Stanisław Jastrzębski jak i wiceburmistrz Paweł Pirek uczestniczyli w posiedzeniu Zarządu w tym dniu. Padły wówczas konkretne propozycje i ustalenia. Kolejne spotkanie odbyło się w tym samym dniu z dyr. Piotrem Smelkowskim i od tego czasu rozpoczęła się wojna medialna.

P. Józef Szumilas przypomniał, że w m-cu grudnia gmina BD wystosowała do p. Starosty konkretne propozycje dotyczące pełnego dofinansowania kosztów prowadzenia gimnazjum w PZS.

P. Wicestarosta poinformował, że propozycja dotyczyła 85 zł na ucznia miesięcznie.

P. Kamecka poinformowała, że ostatnie pismo, jakie było kierowane do Burmistrza BD dotyczyło prośby o przejęcie i zapewnienie zatrudnienia nauczycielom z PZS w szkołach na terenie gminy BD.

Nauczyciele znaleźli zatrudnienie w szkołach prowadzonych przez gminę BD, można wobec tego rzec, że p. Burmistrz pozytywnie ustosunkował się do pisma p. Starosty.

P. Urszula Wojtyło odnosząc się do kosztów społecznych stwierdziła, że powiat zrobił co w jego mocy, aby te koszty zminimalizować. Odbyło się spotkanie z rodzicami klas gimnazjalnych oraz klas licealnych na ich prośbę. Przyjęto tryb wygaszania szkoły a nie likwidacji szkoły, powiat ponosi w związku z tym dodatkowe koszty. Radna w swoim imieniu oświadczyła, że to nie jest łatwa decyzja i nie jest z niej dumna, ale pełnimy funkcje do sprawnego prowadzenia jednostki administracyjnej a nie funkcje populistyczne. W kwestii wspomnianej przez radnego Szumilasa dotyczącej prawa własności przejęcia budynków p. Wojtyło stwierdziła, że jest prawdą, że powiat przejął budynki budowane przez mieszkańców BD, ale stało się to z mocy prawa. Podobnie gmina BD przejęła budynki mieszkalne budowane przez Rokitę, też z mocy prawa. Na te kwestie nie mamy wpływu. W kwestii zmiany użyteczności budynku przy ul. Wilczej - działalność oświatowa pozostaje na tym samym miejscu. Stan techniczny budynku to są wieloletnie zaniedbania bieżące. Była osoba odpowiedzialna, był gospodarz i trzeba było ten budynek doprowadzać do stanu należącego. Na chwilę obecną ubytki ciepła są zbyt wysokie, kanalizacja nie funkcjonuje, dach przecieka. Koszty na pewno będą wysokie, ale subwencja na szkolnictwo specjalne jest znaczona. Ponieważ tam są duże wagi, a na ul. 1 Maja budynek doprowadzony jest do wymaganych standardów, będą środki, aby przeznaczyć je na utrzymanie i remont budynku przy ul. Wilczej, który jest w ruinie.

P. Wicestarosta a propos kosztów przypomniał, że będąc radnym Rady Miejskiej w BD martwił się o rozwój zrównoważony całej gminy BD, obecnie będąc radnym Powiatu dba o rozwój równomierny we wszystkich gminach na terenie powiatu wołowskiego.

P. Szumilas zwrócił uwagę na sposób prowadzenia sprawy od początku do końca. Ona jest prowadzona w ciągłej recydywie prawnej, chodzi o ciągle łamanie obowiązującego prawa w tym zakresie. W kontekście nieprzeprowadzenia rekrutacji do LO w BD zapytał o podstawę prawną? Radny przypomniał decyzję wydaną przez DKO nakazującą przeprowadzenie rekrutacji i zapytał, jak Zarząd wykonał tą decyzję?

P. Kamecka przypomniała, że od tej decyzji również Powiat złożył (sierpień 2016) odwołanie do MEN za pośrednictwem Kuratora Oświaty. Do dzisiejszego dnia MEN nie rozpatrzyło ww. odwołania. W decyzji Kurator nie pokazał żadnych przepisów, które by organ prowadzący LO łamał. Podstawą odwołania była informacja, że w ramach powiatu wołowskiego Rada podjęła uchwały intencyjne i cały czas trwa proces likwidacji, który przedłuża się ze względu na toczące się procedury odwoławcze i sądowe. Decyzja DKO zapadła 20 lipca 2016 r. czyli po pierwszej rekrutacji. De facto rekrutacja nie była możliwa do realizacji. Po drugie według Kancelarii Prawnej była to jedynie decyzja administracyjna, która nie jest prawomocna, bo jest w stanie odwołania. MEN przez rok nie zajęło żadnego stanowiska. Ponadto na wniosek radnej M. Wabińskiej DKO wszczęło postępowanie administracyjne ponownie o działaniu niezgodnym z przepisami prawa organu prowadzącego dotyczące nieprzeprowadzenia rekrutacji do LO w BD. Jaka będzie decyzja Kuratora, nie wiadomo. Kuratorium bowiem wydało pozytywną decyzję jeśli chodzi o sieć szkół ponadgimnazjalnych, nie dopatrzyło się żadnych nieprawidłowości, a powiat wspominał o uchwale intencyjnej i wskazał, że od 1 września 2019 r. LO w BD najprawdopodobniej nie będzie. Ponadto DKO pozytywnie zaopiniowało w maju br. arkusz organizacyjny PZS na przyszły rok szkolny, który to nie zawierał klas pierwszych. DKO nie wykazało tego jako uchybienie bądź nieprawidłowość.

Zdaniem p. Szumilasa te sprawy się nie wiążą.

Zdaniem p. Kameckiej wiążą się bardzo, ponieważ jeśli arkusz organizacyjny nie zawiera klas pierwszych, to wiadomo, że nie będzie prowadzony nabór. Na tym etapie, gdyby były łamane jakieś przepisy prawa oświatowego przez organ prowadzący szkołę, Kuratorium mogłoby wytknąć, że jest to nieprawidłowość. Tak się nie stało.

P. Kamecka dodała, że zgodnie z zarządzeniem DKO w sprawie prowadzenia rekrutacji na przyszły rok szkolny pierwsza rekrutacja została zakończona a dyrektor nie prowadził żadnych działań w sprawie przeprowadzenia naboru do klas pierwszych.

Zdaniem p. Szumilasa każdy organ władzy działa na podstawie prawa i w granicach prawa. Uchwała intencyjna nie dawała Radzie żadnych upoważnień do takich działań, które zostały podjęte. Jest tylko zapowiedź likwidacji szkoły, do czego nie musi dojść. Czy zlikwidowaliśmy szkołę w PZS? Nie. Czy

zakazaliśmy przeprowadzenia rekrutacji do szkoły? Tak. Zdaniem radnego, nieprawnie. P. Szumilas powołał się na orzecznictwo administracyjno-sądowe, które wydało wiele wyroków w tej sprawie.

P. Kamecka odnosząc się do wyroków sądowych poinformowała, że dotyczą one takich sytuacji, kiedy organ prowadzący daną szkołę podejmuje uchwałę intencyjną, następnie nie podejmuje żadnych innych kroków (nie powiadamia DKO, nie występuje o opinie, nie powiadamia rodziców) i nie dokonuje rekrutacji. I to jest niezgodne z prawem. Jest to próba obejścia przepisów prawa. Zaistniała sytuacja i likwidacja szkół dużo szybciej by przebiegła, gdyby nie było procedur odwoławczych.

Zdaniem p. Marka Cukrowskiego to nie radni mają czekać na orzeczenie sądu a propos odwołania się Ministerstwa, tylko cały czas pewne sprawy są decydowane przez Zarząd na podstawie uchwały, która jest kwestionowana. Zarząd utrzymuje bowiem, że raz jest ona w obrocie prawnym, raz nie jest.

P. Wicestarosta zaznaczył, że uchwała intencyjna jest cały czas w obrocie prawnym, Wojewoda jej nie uchylił.

Zdaniem p. Marka Cukrowskiego jeżeli wyrok nie jest prawomocny, jeżeli postępowanie następuje zgodnie z terminami to nie mówi się że jakiś przepis jest w obrocie prawnym. Postępowanie musi być zakończone prawomocnym wyrokiem. Wszystkie te postępowania, w ocenie radnego, są na skutek decyzji podjętej przez Zarząd w formie proponowanej uchwały.

P. Wicestarosta zaznaczył, że skarga kasacyjna dotyczy jedynie postanowienia DKO a nie uchwały Rady.

Według p. Cukrowskiego jest to taktyka obliczona na takie postępowanie, które ma wcześniej czy później doprowadzić do skutku, jaki został podjęty w dniu 15 lutego 2016 r. czyli likwidacji tej szkoły. Radny przypomniał że kilkakrotnie powtarzał, że jest planowana reforma oświaty, aby wstrzymać się z wszelkimi decyzjami, zaoszczędzi to mnóstwo kłopotów, pieniędzy łącznie z medialnymi nagonkami, a temat rozwiązałby się sam z mocy prawa.

Co do kosztów i pogarszającego się stanu budynku przy ul. Wilczej, zdaniem radnego, nie wynika to z zaniedbań dyrektora, który wielokrotnie zabiegał o środki, tylko z sytuacji budżetu powiatu i przeznaczenia środków na inne inwestycje. Radny Cukrowski zapytał o możliwość doposażenia szkoły przy ul. 1 Maja, czy będzie ona miała wszystkie potrzebne gabinety, laboratoria, pomoce dydaktyczne które pozwolą na kształcenie na wysokim poziomie adekwatnym do aspiracji powiatu, szkoły, środowiska?

P. Kamecka poinformowała, że ZSZ w BD a w tym Liceum, Technikum i Zasadnicza Szkoła Zawodowa ma wszelkie wymagane na chwilę obecną pomoce dydaktyczne i spełnia wszelkie standardy umożliwiające naukę w danej szkole. Osiągane wyniki przez szkołę pokazują dane maturalne. Nie uwłacza i nie umniejsza ona swoim wyposażeniem na chwilę obecną szkole przy ul. Wilczej.

P. Urszula Wojtyła stwierdziła, że społeczeństwo BD rozumie decyzje powiatu i wagę tych decyzji, natomiast jest lobby, które podgrzewa te emocje i stosuje coraz to inne socjotechniki, aby te emocje rozbudzać. Radna stwierdziła, że pierwszy raz usłyszała, że szkoła przy ul. 1 Maja nie jest doposażona, w związku z tym zapytała, jak ona funkcjonowała do tej pory, co robiła że miała większy nabór niż szkoła na ul. Wilczej? Radna prosiła, aby rozważyć, czy warto takie opinie powielać, gdyż niczemu one nie służą.

P. Józef Szumilas przypomniał, że komisja odbywała posiedzenie w ZSZ w BD. Szkoła funkcjonuje bez podstawowych pracowni niezbędnych do nauki w liceum ogólnokształcących.

P. Ryszard Mirytiuk podkreślił, że nikt nie powiedział, że są to długoletnie zaniedbania finansowe dyrektora Smelkowskiego, które doprowadziły do obecnego stanu budynek szkoły. Niesprawiedliwością byłoby traktowanie tej sprawy w ten sposób, zwłaszcza, że dyrektor może jedynie wnioskować, a decyzje podejmuje organ prowadzący szkołę.

Na koniec p. Józef Szumilas wyraził refleksję, że w uzasadnieniach do przedłożonych projektów szkół podaje się jako przyczynę likwidacji PZS demografię i finanse. Radny zaznaczył, że ten problem dotyczy niemal wszystkich szkół prowadzonych przez powiat wołowski, nie tylko PZS w BD. Niektóre szkoły powiatowe są bardziej deficytowe niż PZS. Czy te szkoły spotka taki sam los? Dlaczego nie patrzymy

szerzej niż tylko na okres jednej kadencji? Jak ten problem będziemy rozwiązywać w skali całego powiatu? Czy stworzymy standardy organizacyjne do tworzenia zreformowanych szkół czy będzie to sterowanie ręczne od przypadku do przypadku?

P. Urszula Wojtyło poinformowała, że sytuacja oświatowa jest analizowana na bieżąco zarówno finansowa jak i kwestie naboru. Jeśli nastąpi taka sytuacja, że będzie trzeba kolejne działania podejmować, to z pewnością będą one podjęte. Odpowiedzialnością osób, które zarządzają jednostką administracyjną jest stan całego powiatu. Decyzje trudne, a nie popularne trzeba podejmować.

Wobec braku innych głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania:

Komisja 4 głosami „za” przy 2 głosach “przeciwnych” i 1 głosie “wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 2 im. J. M. Ossolińskiego.

Ad.6 Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego im. J. M. Ossolińskiego.

Wobec braku głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania:

Komisja 4 głosami „za” przy 3 głosach “przeciwnych” i braku głosów “wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego im. J. M. Ossolińskiego.

Ad.7 Sprawy różne.

1. P. Józef Szumilas wnioskował, aby dokończyć temat zainicjowany m.in. przez śp. Teresę Maślankę dotyczący opracowania regulaminu przyznawania stypendium Rady Powiatu. Komisja zdecydowała powrócić do tematu w najbliższym czasie.

2. P. Marek Cukrowski prosił o przedstawienie informacji dot. powołanej komisji doraźnej, która zajmowała się sprawą skargi radnych na działania Starosty Wołowskiego. Informacji udzieliła p. Urszula Wojtyło będąca członkiem komisji doraźnej. Szersze informacje zostaną przedstawione na posiedzeniu Rady Powiatu.

Ad.8 Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń.

Komisja 7 głosami „za” przy braku głosów “przeciwnych” i braku głosów “wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 28/17 z dnia 29 marca 2017 r.

Komisja 6 głosami „za” przy braku głosów “przeciwnych” i 1 głosie “wstrzymującym się” przyjęła protokół nr 30/17 z dnia 18 maja 2017 r. (posiedzenie wspólne)

Ad.9 Zamknięcie posiedzenia.

Wobec braku dalszych głosów i wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Protokolant:
Alicja Baganc-Ciołek



Przewodniczący Komisji Edukacji Kultury i Sportu

Józef Szumilas

