

Protokół nr 6/15
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 12 czerwca 2015 r.

Posiedzenie odbyło się w Starostwie Powiatowym w Wołowie,
Plac Piastowski w godz. 14.00 – 15.15.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli następujący członkowie:

1. Waław Kwiek – Przewodniczący
2. Józef Szumilas
3. Marek Gajos
4. Elżbieta Bereza
5. Anna Grzechowiak

(Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- p. Paweł Czarny dyrektor ZDP w Wołowie
- p. Marcin Kołodziejczak – adwokat
- p. Grzegorz Stich - Kierownik Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa
- P4 _____ - skarżący

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - p. Waław Kwiek i przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przedstawienie protokołu z przeprowadzonej kontroli w ZDP w Wołowie.
4. Sformułowanie wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej kontroli w ZDP w Wołowie.
5. Przedstawienie treści skargi złożonej przez Pana _____ z dnia 22 maja 2015 r. (data wpływu: 27 maja 2015 r.) na nienależyte wykonywanie zadań przez Starostę Wołowskięgo.
6. Sprawy różne.
7. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.2 Przyjęcie porządku posiedzenia.

Proponowany porządek posiedzenia został przyjęty przez członków komisji jednogłośnie.

Ad.3 Przedstawienie protokołu z przeprowadzonej kontroli w ZDP w Wołowie.

P. Waław Kwiek zapoznał członków Komisji z protokołem z przeprowadzonej kontroli w ZDP w Wołowie.

P. Elżbieta Bereza zapytała p. dyrektora ZDP w Wołowie, czy w protokole zostały uzupełnione informacje o które wnioskowała podczas kontroli w jednostce?

P. Paweł Czarny oznajmił, że nie.

Wobec powyższego radna Bereza wniosowała o przeniesienie ww. punktu na kolejne posiedzenie ze względu na niekompletną dokumentację.

Komisja Rewizyjna 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przychyliła się do zgłoszonego wniosku.

Wobec zaistniałej sytuacji punkt 4 stał się bezprzedmiotowy.

Ad.5 Przedstawienie treści skargi złożonej przez Pana [redacted] z dnia 22 maja 2105 r. (data wpływu: 27 maja 2015 r.) na nienależyte wykonywanie zadań przez Starostę Wołowskiego.

P. Waław Kwiek poinformował, że wpłynęły 4 skargi. W toku dyskusji stwierdzono, że jedna ze skarg skierowana jest do Wojewody Dolnośląskiego i traktowana jako odwołanie, wobec czego komisja nie rozpatruje jej jako skargi.

P. Marek Gajos poprosił p. Kierownika Wydziału o wyjaśnienie czego dotyczą złożone skargi.

P. Grzegorz Stich poinformował, że skarżący chce na mocy ustawy o dostępie do informacji publicznej uzyskać informacje na temat zgłoszeń których dokonywał p. [redacted]

sąsiad skarżącego. Chodzi o projekty budowlane, roboty budowlane. Pisma są powielane.

P. Kierownik wyraził swoje wątpliwości czy ww. dokumenty stanowią informację publiczną. Rozporządzenie Ministra w sprawie zakresu i formy projektu budowlanego jasno uściśla co taki projekt powinien zawierać. Są w nim informacje poufne takie jak numery telefonów, imię i nazwisko, adresy, oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością.

P. Marek Gajos zapytał, czy skarżący jest stroną w sprawie?

P. Kierownik poinformował, że z wniosku nie wynika czy jest stroną czy nie. P. Stich poinformował, że skarżący powołuje się na pismo do PINB, którego nie dołącza do podania. Nie wiadomo co z tego pisma wynika.

Zdaniem radnego Gajosa należy zwrócić się o to pismo. Sprawa najprawdopodobniej dotyczy sporu sąsiedzkiego i decyzji wydanej kilka lat temu.

Na posiedzenie przybył p. [redacted]

Głos zabrał p. [redacted] informując, że początkowo zwracał się o informacje do PINB w Wołowie, który odesłał go do Starostwa. Wypełnił i złożył stosowny wniosek i teraz oczekuje uzyskania dostępu do odpowiednio przygotowanych dokumentów na które się powołuje we wniosku (po zakryciu danych osobowych). Wszystkie trzy sprawy zawarte w skargach są do siebie bardzo podobne.

[redacted] poinformował, że jest bezpośrednio sąsiadem p. [redacted]. P. [redacted] kierując się w stronę Przewodniczącego Komisji zwrócił uwagę, że pełnomocnikiem p. [redacted] jest syn p. Kwieka adwokat Marcin Kwiek. Wobec tego p. Waław Kwiek wyłączył się ze sprawy i zaproponował, aby dalszą część komisji w tym zakresie prowadziła p. Elżbieta Bereza. Radna wyraziła zgodę.

P. [redacted] poinformował, że zgłosił nieprawidłowość w sprawie dot. prawa budowlanego bowiem w sąsiadującej nieruchomości jest o jedną kondygnację więcej niż przewiduje plan zagospodarowania przestrzennego. P. [redacted] zgłosił wniosek o wszczęcie sprawy dot. decyzji Starosty Wołowskiego z 2010 roku. Wojewoda bowiem uchylił tą decyzję i stwierdził, że doszło do rażącego naruszenia prawa. Strona jaką był inwestor p. [redacted]

złożył odwołanie od tej sprawy do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, który wydał niekorzystną decyzję dla p. [redacted] uznając, że p. [redacted]

[redacted] nie jest stroną w postępowaniu i Wojewoda nie powinien w ogóle prowadzić procedury administracyjnej na jego wniosek. P. [redacted] odwołał się do Sądu Wojewódzkiego w Warszawie, który podtrzymał decyzję GINB stwierdzając, że p. [redacted] faktycznie nie jest stroną i nie powinna być prowadzona przez Wojewodę. W chwili obecnej p. [redacted] odwołał się od tej decyzji do NSA w Warszawie i oczekuje na wyznaczenie terminu rozprawy.

P. [redacted] poinformował, że pierwsze pismo jakie wysłał w tej sprawie było kierowane w 2013 roku do Burmistrza Brzegu Dolnego i m.in. do wiadomości Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wołowie, PINB w Wołowie, KPP w Wołowie, PPSP w Wołowie. Od tego momentu toczy procedury administracyjne w tej sprawie, aby polepszyć sytuację swojej rodziny.

Następnie p. [redacted] poinformował o wszelkich nieprawidłowościach i zagrożeniach związanych z ww. nieruchomością.

P. Marek Gajos reasumując stwierdził, że p. [redacted] nie zgadzał się z decyzją na wybudowanie budynku sąsiada w taki sposób, że jego kondygnacja jest wyższa niż w planie zagospodarowania przestrzennego. Drugą kwestią jest nieprawidłowe użytkowanie budynku, bowiem powstał budynek mieszkalny a prowadzi się w nim działalność hotelową,

gospodarczą. Wobec powyższego p. _____ chce otrzymać informację w zakresie dokumentacji tego budynku, ponieważ chce złożyć skargę na nieprawidłowe użytkowanie i chce wiedzieć jak ten budynek jest skonstruowany i czy jest zgodny z planem zagospodarowania.

P. Elżbieta Bereza poprosiła p. _____ o uzupełnienie brakujących załączników do złożonego wniosku i sugerowała, aby sprawę załatwić w sposób satysfakcjonujący dla obu stron i przede wszystkim zgodnie z prawem.

P. Marek Gajos zapytał Mecenasa, czy dokumentacja pozbawiona danych osobowych jest legalna czy nie?

P. Mecenasa poinformował, że w taki sposób udostępnia się również takie dokumenty.

P. Mecenasa Kołodziejczak podkreślił, że kancelaria nie będzie rozstrzygała tylko ewentualnie oceniała sprawę.

Konkludując Komisja ustaliła następujący kierunek działań, mianowicie Kierownik Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa przekazuje całą kompletną dokumentację do Kancelarii Prawnej obsługującej Starostwo i oczekuje na opinię prawną w sprawie prawidłowego udostępnienia dokumentów o które wnioskuje p. _____.

P. _____ zaakceptował powyższy tryb postępowania i oświadczył, że oczekuje na informację ze Starostwa i w momencie jeśli uzyska niezbędne informacje uważa sprawę za załatwioną.

Ad.4 Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.

Komisja 5 głosami „za” przy braku głosów “przeciwnych” i braku głosów “wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 5/15 z dnia 14 maja 2015 r.

Ad.5 Zamknięcie posiedzenia.

Wobec braku dalszych głosów i wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

Protokolant:

Alicja Baganc-Ciołek



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Wacław Kwiek



