

**Protokół nr 8/15  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
w dniu 29 czerwca 2015 r.**

**Posiedzenie odbyło się w Starostwie Powiatowym w Wołowie,  
Plac Piastowski w godz. 13.00 – 15.15.**

**W posiedzeniu Komisji uczestniczyli następujący członkowie:**

1. Wacław Kwiek – Przewodniczący
2. Józef Szumilas
3. Marek Gajos
4. Elżbieta Bereza
5. Anna Grzechowiak

*(Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).*

**Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:**

- p. \_\_\_\_\_ – skarżąca
- p. Małgorzata Tkaczyk - kierownik PCPR w Wołowie
- p. Iwona Ikoniak – pracownik socjalny
- p. Anna Derejczyk – psycholog
- p. Paweł Gostyński – psycholog
- p. Grzegorz Stich – Kierownik Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa

**Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - p. Wacław Kwiek i przedstawił proponowany porządek posiedzenia.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Zapoznanie się ze skargą złożoną przez p. \_\_\_\_\_ Kierownika PCPR w Wołowie.
4. Sprawy różne.
5. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji (Protokół nr 7/15 z dnia 22 czerwca 2015 r.).
6. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad.2 Przyjęcie porządku posiedzenia.**

**Proponowany porządek posiedzenia został przyjęty przez członków komisji jednogłośnie.**

**Ad.3 Zapoznanie się ze skargą złożoną przez p. \_\_\_\_\_ na Kierownika PCPR w Wołowie.**

P. Wacław Kwiek zapoznał członków Komisji ze skargą złożoną przez p. \_\_\_\_\_ na Kierownika PCPR w Wołowie dot. niesłusznego oskarżenia o stosowanie przemocy w Rodzinnym Domu Dziecka, który prowadzi.

Członkowie zapoznali się z otrzymaną dokumentacją dotyczącą RDD.

Następnie komisja przystąpiła do wysłuchania stron.

P. \_\_\_\_\_ poinformowała, że od 11 lat prowadzili z mężem rodzinę zastępczą, a od 3 lat są rodzinnym domem dziecka. P. \_\_\_\_\_ zarzuca w skardze, że została potraktowana przez PCPR przedmiotowo, nikt nie przeprowadził z nią rozmowy a podjęto decyzję o odebraniu dzieci.

P. \_\_\_\_\_ poinformowała, że 13 maja br. uciekł z domu wychowanek (przebywał tam 6 lat). P. \_\_\_\_\_ zgłosiła sprawę na Policję oraz koordynatorowi rodzinnej pieczy zastępczej. W trakcie rozmowy koordynatora z chłopcem skarżył się on na stosowanie wobec niego kar cielesnych. W dniu 14 maja br. odbyło się spotkanie w obecności p. \_\_\_\_\_ pracowników PCPR na temat informacji jakie uzyskano od chłopca. Na kolejnym spotkaniu p. \_\_\_\_\_ otrzymała zalecenia dotyczące m.in. współpracy z psychologiem. W dniu 3 czerwca br. odbyło się spotkanie p. \_\_\_\_\_ z niezależnym psychologiem. W dniu 9 czerwca br. PCPR wszczął postępowanie zgodnie z przepisami. W dniu 10 czerwca br. p. \_\_\_\_\_ otrzymała telefon od kierownika PCPR z informacją, że decyzją Sądu dzieci należy odwiedzić do innych placówek opiekuńczo-wychowawczych.

P. Kwiek zapytał p. \_\_\_\_\_ czy otrzymała z Prokuratury informację o wszczęciu postępowania wyjaśniającego?

P. \_\_\_\_\_ poinformowała, że nie.

Następnie dyskutowano na temat chłopca, jego zachowania w domu, w szkole, na temat problemów z jakimi borykają się p. \_\_\_\_\_ stosowanych metod wychowawczych i kar wobec dzieci oraz na temat innych dzieci przebywających w RDD.

W tym momencie na posiedzenie przybyli pracownicy PCPR w Wołowie.

Głos zabrała p. Małgorzata Tkaczyk, która poinformowała, że dnia 14 maja br. do PCPR zgłosiła się koordynator rodzinnej pieczy zastępczej z informacją o ucieczce małoletniego wychowanka \_\_\_\_\_ z rodzinnego domu dziecka. Ucieczka miała miejsce dnia 13 maja i trwała kilkanaście godzin, po których małoletni został odnaleziony przez funkcjonariuszy policji. Zarówno policji jak i koordynatorowi \_\_\_\_\_ i zeznał, że bał się wrócić do domu państwa \_\_\_\_\_ ze względu na stosowane przez nich kary cielesne. Po skonsultowaniu \_\_\_\_\_ oraz pozostałych dzieci z psychologiem p. Anną Derejczyk, zaszło podejrzenie stosowania przemocy fizycznej wobec dzieci oraz przemocy psychicznej.

P. Anna Derejczyk psycholog przedstawiła informacje dotyczące stosowania przemocy fizycznej w formach: bicie gumowym mieczem-szabelką, parzenie pokrzywą, kąpiel w pokrzywie, szarpanie, krzyki. Przemoc psychiczna wobec \_\_\_\_\_ przejawiała się poprzez nierówne traktowanie względem pozostałych dzieci oraz biologicznego syna, nieadekwatne i długotrwałe stosowanie kar typu brak kieszonek, zakaz dostępu do internetu, telefonu komórkowego, spotkań z rówieśnikami, nieuczestniczenie w klasowych wycieczkach, wykluczenie ze wspólnego rodzinnego spędzania czasu.

P. Tkaczyk poinformowała, że po konsultacjach psychologicznych dzieci, na spotkanie z drugim psychologiem p. Gostyńskim zostali zaproszeni państwo \_\_\_\_\_. Po tym spotkaniu psycholog również zauważył symptomy zachowań niewłaściwych uznawanych za agresywne w stosunku do małoletnich dzieci.

P. Paweł Gostyński psycholog, który zajmuje się przemocą od 12 lat oświadczył, że po przeprowadzonej 2 godzinnej konsultacji z państwem \_\_\_\_\_ jest przekonany o stosowaniu przemocy przez panią \_\_\_\_\_.

Po powyższych działaniach oraz wizycie kuratora sądowego, sędziego rodzinnego po zapoznaniu z wszystkimi dokumentami zmienił postanowienie na tymczasowe umieszczenie małoletnich w instytucjonalnej pieczy zastępczej.

P. Kierownik poinformowała o odbyciu szeregu spotkań z p. \_\_\_\_\_ podczas których przedstawiano jej informacje, które dotarły do PCPR i jasno określono na czym polegają procedury w wypadku podejrzenia stosowania przemocy.

W dalszej części posiedzenia dyskutowano na temat działań PCPR, które sprowadzają się do roli kontrolujących a nie pełnią roli placówki wspierającej, pomagającej, terapeutycznej. Ideą było odejście od form instytucjonalnych i tworzenie rodzinnych domów dziecka a wszystkie działania PCPR prowadzą do ich likwidacji. Członkowie komisji wyrazili oburzenie co do postępowania pracowników PCPR, którzy ich zdaniem chcą się problemów pozbyć, a nie robią wszystkiego, aby rodzinne domy wspierać i pomagać.

W toku dyskusji stwierdzono, że wszystkie dokumenty dotyczą okresu po zaistniałym incydencie, a brakuje kompletnej dokumentacji z okresu wcześniejszego.

**Komisja Rewizyjna 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” zdecydowała o wystosowaniu pisma do p. \_\_\_\_\_ z informacją o zawieszeniu postępowania skargowego z uwagi na fakt, że wszczęte jest postępowanie wyjaśniające w Prokuraturze Rejonowej w Wołowie, do czasu rozstrzygnięcia.**

**Ponadto Komisja Rewizyjna zdecydowała, aby zwrócić się z prośbą o przedłożenie kompletnej dokumentacji dotyczącej Rodzinnego Domu Dziecka prowadzonego przez państwa \_\_\_\_\_ w zakresie opieki psychologicznej, działań koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej i posiedzeń zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej.**

#### **Ad.4 Sprawy różne.**

P. Wacław Kwiek zapytał Kierownika Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa na jakim etapie jest sprawa skargi złożonej przez p. \_\_\_\_\_.

P. Kierownik Grzegorz Stich oświadczył, że ponownie wystąpił do kancelarii prawnej o opinię dot. wszystkich trzech pism jakie złożył p. ... w sprawie udostępnienia informacji publicznej dla robót wykonanych przez p. ... i otrzymał opinię, że mają one charakter informacji publicznej. W związku z tym p. ... w zeszłym tygodniu otrzymał odpowiedź pozytywną uznającą zasadność jego roszczenia.

**Wobec powyższego komisja 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” uznała, że oczekiwania p. ... zostały spełnione i skarga jest w tym momencie bezprzedmiotowa.**

**Ad.5 Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.**

**Komisja 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 7/15 z dnia 22 czerwca 2015 r.**

**Ad.6 Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec braku dalszych głosów i wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

Protokolant:  
Alicja Baganc-Ciołek

*Bag*

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Wacław Wiek

