

Protokół nr 13/15
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 6 października 2015 r.

Posiedzenie odbyło się w Starostwie Powiatowym w Wołowie,
Plac Piastowski w godz. 14.00 – 15.30.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli następujący członkowie:

1. Waław Kwiek – Przewodniczący komisji
2. Józef Szumilas
3. Marek Gajos
4. Elżbieta Bereza
5. Anna Grzechowiak

(Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły:

- p. **Damian Żarnowski** – Adwokat
p. **Władysław Boczar** – Wicestarosta Powiatu Wołowskiego
p. _____ - skarżący
p. **Robert Stępień** – dyrektor PUP w Wołowie

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - p. Waław Kwiek i przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie pisma Pana _____, z dnia 17 września 2015 r. w sprawie niemerytorycznego rozpatrzenia wniosku o przyznanie refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej.
/p. _____ **p. Władysław Boczar, Radca Prawny/**
4. Sprawy różne.
5. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.
 - Protokół nr 10/15 z dnia 24 września 2015 r.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.2 Przyjęcie porządku posiedzenia.

Proponowany porządek posiedzenia został przyjęty przez członków komisji jednogłośnie

Ad. 3 Rozpatrzenie pisma Pana _____ z dnia 17 września 2015 r. w sprawie niemerytorycznego rozpatrzenia wniosku o przyznanie refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji, który poinformował, że pismo p. _____ oraz wyjaśnienia dyrektora PUP skierowane do Przewodniczącej Rady jak i notatka służbowa sporządzona przez dyrektora PUP zostały przesłana do członków komisji drogą mailową.

Następnie przystąpiono do dyskusji:

P. Anna Grzechowiak zapytała mecenasa, czy złożone przez p. _____ pismo jest skargą. P. Damian Żarnowski poinformował, że zasady ogólne dotyczące skarg i wniosków jasno stanowią, że o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Przedmiotem skargi może być w szczególności: zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów, skarżących, przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Mecenas poinformował, że w jego opinii pismo złożone przez p. _____ jest skargą.

Głos zabrał p. Robert Stępień, który poinformował, że p. _____ złożył do Powiatowego Urzędu Pracy w Wołowie wniosek o przyznanie refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej. Wniosek został rozpatrzony negatywnie ze względu na wysoki koszt planowanych zakupów. Planowany zakup urządzenia Bigbit Komputer Rack 19 2U HX PLUS oraz

niszczarki Followers AUTOMAX 300C ze względu na wysoki koszt urządzeń został uznany za nieuzasadniony.

P. Robert Stępień poinformował, że w lipcu br. Wicestarosta rozmawiał z Panem [imię], któremu towarzyszył syn o powodach negatywnego rozpatrzenia wniosku. Podczas spotkania Pan [imię] deklaruje chęć poprawy wniosku i jego ponowne złożenie. W dniu 17 września br. zamiast poprawionego wniosku wpłynęła skarga.

Na posiedzenie przybył p. [imię].

Przewodniczący Komisji przywitała p. [imię] i poprosiła o przedstawienie informacji w tej sprawie.

P. [imię] poinformował, że osoba niepełnosprawna dla której złożył wniosek o przyznanie refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy od dłuższego czasu zabiegała o to stanowisko. Skarżący poinformował również, że pomimo negatywnego rozpatrzenia wniosku przez Powiatowy Urząd Pracy w Wołowie utworzył stanowisko pracy i zatrudnił osobę niepełnosprawną w firmie.

P. Marek Gajos zapytał jaki był koszt utworzenia stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej.

P. [imię] poinformował, że na utworzenie stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej wydał ponad 110 000,00 zł. Skarżący wyjaśnił, że kupił samochód, którego zakup i tak nie zostałyby zrefundowane. Skarżący wyjaśnił również, że sprzęt o którego zakup wnioskował nie został jeszcze przez niego zakupiony.

P. [imię] wyjaśnił, że chęć zakupu niszczarki, która jest bardzo wydajna wynikała z tego, że osoba niepełnosprawna nie posiada palców dłoni i nie ma możliwości rozszywania dokumentów przed zniszczeniem a ten model niszczarki umożliwia niszczenie dokumentów poprzez załadowanie ich do szuflady bez wcześniejszego rozszywania. Skarżący wyjaśnił, że wybierając ten model niszczarki nie kierował się jej wydajnością co zostało mu zarzucone.

P. Elżbieta Bereza zapytała dlaczego po rozmowie z Wicestarostą nie poprawił wniosku nie złożył go ponownie.

P. [imię] poinformował, że nie dokonał zmian we wniosku, gdyż w dalszym ciągu jest przekonany o zasadności zakupu tego typu niszczarki.

P. Elżbieta Bereza zauważyła, że należałoby lepiej opisać zastosowanie niszczarki i złożyć wniosek a wówczas możliwe, że zostałyby on rozpatrzony pozytywnie.

P. Wicestarosta podkreślił, że podczas spotkania w którym uczestniczył p. [imię] jego syn oraz dyrektor PUP w Wołowie uzgodniono, że wniosek zostanie poprawiony i ponownie złożony.

P. Robert Stępień poinformował, że po rozmowie z p. [imię] został ogłoszony kolejny nabór do którego skarżący nie przystąpił.

P. Robert Stępień poinformował, że PFRON kontroluje zakupy związane z utworzeniem stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej. Organ wydając negatywną opinię w tej sprawie kierował się również tym, że nieuzasadniony zakup tak drogiego sprzętu mógł zostać zakwestionowany również przez PFRON. Dyrektor poinformował, że na podstawie § 4 ust. 5 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 11 marca 2011 r. w sprawie zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej Starosta rozpatrując wniosek, bierze pod uwagę koszty wyposażenia stanowiska pracy.

Posiedzenie opuścił p. [imię].

P. Robert Stępień podkreślił, że dopiero w skardze Pan [imię] poinformował, że użył we wniosku nazwy sprzedawca ale w szerszym znaczeniu tzn. sprzedawca, który będzie operatorem sprzedaży internetowej a także sprzedawcą mobilnym. W chwili rozpatrywania wniosku organ nie miał wiedzy o dodatkowych obowiązkach sprzedawcy.

P. Marek Gajos poinformował, że skoro zabezpieczono środki na refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej i znalazł się pracodawca, który chce zatrudnić osobę niepełnosprawną to należy te środki wydać zgodnie z przeznaczeniem a nie przesunąć na inne zadania.

P. Wacław Kwiek zaapelował o ponowne rozpisanie konkursu.

Następnie przystapiono do głosowania:

Komisja Rewizyjna 3 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się” uznała skargę za bezzasadną.

Komisja Rewizyjna przygotowała projekt stanowiska Rady w sprawie skargi w formie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Ad.4 Sprawy różne.

- **Pismo w sprawie**

P. Wacław Kwiek poinformował, że wpłynęła odpowiedź na pismo z dnia 25 września br. w sprawie umieszczenia w Powiatowym Zespole Szkół w Brzegu Dolnym bądź w innej szkole na terenie powiatu. W piśmie Starosta informuje , iż w związku z brakiem kontaktu z Panią matką zostało wystosowane pismo do Urzędu Miejskiego w Brzegu Dolnym z prośbą o podjęcie działań mających na celu uzyskanie od rodzica informacji o formie spełnienia obowiązku nauki przez jej syna.

Posiedzenie opuściła p. Elżbieta Bereza

Ad.5 Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.

Komisja 4 głosami „za” przy braku głosów “przeciwnych” i braku głosów “wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 9/15 z dnia 10 września 2015 r.

Ad.6 Zamknięcie posiedzenia.

Wobec braku dalszych głosów i wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

Protokolant:
Justyna Górka

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Wacław Kwiek



