

**Protokół nr 18/16
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 18 marca 2016 r.**

**Posiedzenie odbyło się w Starostwie Powiatowym w Wołowie,
Plac Piastowski w godz. 14.00 – 15.10.**

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli następujący członkowie:

1. Waclaw Kwiek – Przewodniczący
2. Elżbieta Bereza
3. Anna Grzechowiak
4. Marek Gajos
5. Józef Szumilas

(Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- p. _____ – skarżący
- p. Małgorzata Gorgoń – Kierownik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości
- p. Artur Kosmański – Kierownik Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - p. Waclaw Kwiek i przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Zapoznanie się ze skargą złożoną przez p. _____ na działanie Starosty Wołowskiego.
4. Sprawy różne.
5. Przyjęcie protokołów z dwóch ostatnich posiedzeń komisji.
 - Protokół nr 16/16 z dnia 20 stycznia 2016 r.
 - Protokół nr 17/16 z dnia 25 lutego 2016 r. (posiedzenie wspólne)
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.2 Przyjęcie porządku posiedzenia.

Proponowany porządek posiedzenia został przyjęty przez członków komisji jednogłośnie.

Ad.3 Zapoznanie się ze skargą złożoną przez p. _____ na działanie Starosty Wołowskiego.

Głos zabrał p. Waclaw Kwiek, który poinformował, że w dniu 12.02.2016 r. geodeta uprawniony – _____ wniósł do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego zażalenie, na czynności Starosty Wołowskiego, w zakresie niedotrzymania terminów określonych w art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego w toku rozpatrywania sprawy - przyjęcia dokumentacji geodezyjno - kartograficznej do Powiatowego Zasobu Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego przekazał pismem z dnia 23 lutego, ww. wniosek do Przewodniczącej Rady Powiatu Wołowskiego, powołując się na przepisy art. 231 w związku z art. 229 ust 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, uznając się tym samym za niewłaściwego do rozpatrzenia zażalenia. Podniósł, iż procedura przyjmowania operatu technicznego jest czynnością materialno-techniczną opisaną w przepisach art.12b ust1-4 Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r. poz. 520 ze zm.), co do której nie stosuje się przepisów art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego. Uznał natomiast, iż sprawa powinna być rozstrzygana w trybie Działu VII Kpa "Skargi i wnioski" w zakresie przewlekłości lub biurokratycznego załatwiania sprawy i zgodnie z art.229 pkt 4 organem do rozpatrzenia tej skargi jest Rada Powiatu Wołowskiego.

Następnie Przewodniczący Komisji odczytał treść opinii prawnej dotyczącej skargi złożonej przez p. _____ na działanie Starosty Wołowskiego, mianowicie: „Zgodnie z art. 37 § 1 KPA na niezacławienie sprawy w terminie określonym w art. 35 KPA, w przepisach szczególnych, ustalonym w myśl art. 36 KPA lub na przewlekłe prowadzenie postępowania, stronie służy zażalenie

do organu wyższego stopnia, a jeżeli nie ma takiego organu - wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Organem wyższego stopnia w stosunku do tut. Starosty jest wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego (*vide*: art. 7b ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne). Organ wyższego stopnia, uznając zażalenie za uzasadnione, wyznacza dodatkowy termin załatwienia sprawy oraz zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych niezakończona sprawy w terminie, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających naruszaniu terminów załatwiania spraw w przyszłości. Organ (wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego) stwierdza jednocześnie, czy niezakończona sprawy w terminie miało miejsce z rażącym naruszeniem prawa (*vide*: art. 37 § 2 KPA). W przedstawionym w zleceniu stanie faktycznym Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego uznał jednak, że zażalenie złożone przez Pana , w trybie art. 37 KPA traktować należy, jako skargę na przewlekłe załatwienie sprawy przez tut. Starostę i przekazał ją – zgodnie z właściwością wynikającą z art. 229 pkt 4 KPA – do rozpatrzenia przez tut. Radę Powiatu”.

Zdaniem p. Marka Gajosa zasadniczą kwestią jest to, że od momentu zawiadomienia o zakończeniu pracy i przekazaniu operatu technicznego, do dnia dzisiejszego sprawa nie została załatwiona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Organ ani nie uznał pisemnych wyjaśnień skarżącego za zasadne, skutkiem czego przedmiotowa dokumentacja winna była zostać włączona do zasobu, ani też nie wydał formalnej decyzji o odmowie włączenia tej dokumentacji do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Na posiedzenie przybyli: p. , , p. Małgorzata Gorgoń i p. Artur Kosmański.

P. Marek Gajos zapytał p. Kierownik, czy sprawa została już załatwiona?

P. Małgorzata Gorgoń poinformowała, że tak, w dniu 16 marca br. została wydana decyzja negatywna o nieprzyjęciu dokumentacji do zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

P. Kierownik Gorgoń stwierdziła, że w pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż na podstawie art. 40 ust 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. tj. z 2015 r. poz.520 ze zm.) prowadzenie państwowego zasobu *geodezyjnego* i *kartograficznego* oraz weryfikacja opracowań przyjmowanych do zasobu należy do starosty w zakresie powiatowych zasobów *geodezyjnych* i *kartograficznych*. *Ww. zadania Starosta wykonuje w oparciu o art 6a ust.3 ustawy jako zadania zleczone z zakresu administracji rządowej. Procedura* weryfikacji opracowań przyjętych do Zasobu, jak zauważył Dolnośląski Inspektor Nadzoru Geodezyjnego, została określona w przepisach ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, niezwłocznie weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii. Wyniki weryfikacji utrwala się w protokole. Podstawę do przyjęcia zbiorów danych lub innych materiałów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego stanowi pozytywny wynik weryfikacji uwalony w protokole. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji Starosta zwraca wykonawcy prac *geodezyjnych* lub prac *kartograficznych* przekazane przez niego zbiory danych lub inne materiały wraz z protokołem zawierającym opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. Wykonawca prac *geodezyjnych* lub prac *kartograficznych* ma prawo, w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, ustosunkować się na piśmie do wyników weryfikacji. Jeżeli organ *Służby Geodezyjnej i Kartograficznej* nie uwzględni stanowiska wykonawcy prac *geodezyjnych* lub prac *kartograficznych* wydaje decyzję administracyjną o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu *geodezyjnego* i *kartograficznego* zbiorów danych lub innych materiałów sporządzonych przez tego wykonawcę.

Przywołane przepisy prawne nie posługują się terminami zawitymi, nakazują przeprowadzenie weryfikacji w terminie niezwłocznym, który nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym, termin "niezwłocznie" oznacza bowiem termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu (wyroku Sądu Najwyższego z dnia 13 grudnia 2006 r., sygn. akt II CSK 293/06, LEX nr 453147). Słownik języka polskiego definiuje niezwłoczność „taki, który powinien nastąpić w jak najkrótszym czasie”. Termin wydania decyzji przez Starostę, w przypadku nie uwzględnienia stanowiska Wykonawcy, nie został przez ustawodawcę w ogóle określony.

Geodeta uprawniony Pan zawiadomił Starostę Wołowskiego o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych /kartograficznych, objętych zgłoszeniem prac o identyfikatorze GK.6640.400.2015, w części dotyczącej mapy z projektem podziału nieruchomości o nr 433 w obrębie Pełczyn - w dniu 13.10.2015 r. W dniu 21-10-2015 r. weryfikator dokonał pierwszej kontroli przekazanego opracowania, zaznaczając wynik weryfikacji jako negatywny pod względem kompletności przekazywanych rezultatów wykonanych prac geodezyjnych - brak wykazu współrzędnych punktów granicznych wraz z zestawieniem zmodyfikowanych atrybutów. Wynik weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów w przekazywanej dokumentacji pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii - również został zaznaczony

jako negatywny. Weryfikator przytoczył naruszony przepis prawa - rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2011 r. Nr 263 poz. 1572). Poinformował, iż cyt: „analiza materiałów pozyskana z Powiatowego Zasobu Geodezyjno - Kartograficznego opisana w sprawozdaniu technicznym została oparta na niepełnym doborze tych materiałów. Przedłożone materiały wskazują jedynie na przeprowadzenie analizy jedynie na podstawie dwóch szkiców i wykazu współrzędnych punktów granicznych. Brak danych na temat pozostałych odcinków granic stanowiących o dokładności, aktualności i kompletności mogących mieć wpływ na ich przydatność do wykonania pomiarów lub obliczeń (§ 6 cyt. rozporządzenia). Przy tworzeniu roboczej bazy danych nie uwzględniono zapisów § 66 rozporządzenia odnośnie okoliczności zmiany powierzchni działki”.

WW. negatywny protokół geodeta odebrał wraz dokumentami w dniu 22 listopada 2015r., natomiast w dniu następnym - 23.10.2015 r. ustosunkował się do przedstawionych nieprawidłowości, składając na biuro podawcze pismo z wyjaśnieniami. Poinformował w nim, iż zgodnie z zaleceniami Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego we Wrocławiu odbył rozmowę doprecyzującą w zakresie wykazanych nieprawidłowości w protokole. Wyjaśnił, iż nie dokonał żadnych czynności, które spowodowałyby zmiany w bazie danych ewidencji gruntów i budynków, skutkujących koniecznością wykonania zmodyfikowanego wykazu współrzędnych punktów granicznych, czego dowodzi analiza dL punktów granicznych dołączona do raportu z pomiaru kontrolnego na stronie 10 niniejszego operatu. Błędne atrybuty ZDR w bazie danych w przypadku pkt granicznych 1382 oraz 1383 - niezgodne z operatem KERG 1944-33/2013, są wynikiem błędów pisarskich, które powinny być poprawione przez Starostę. Wyjaśnił również przyczynę braku dokumentów z podziału działki sąsiedniej o nr 436 oraz wyjaśnił okoliczności zmiany powierzchni działki. Reasumując swoją wypowiedź geodeta uznał, iż uwagi wpisane do protokołu są nietrafione i poprosił o przyjęcie operatu do zasobu.

Inspektor ds. weryfikacji nie uwzględnił stanowiska wykonawcy i ponownie wydał w dniu 5.11.2015 r. protokół nr 2 – powielając zapisy w zakresie braku wykazu współrzędnych punktów granicznych wraz z zestawieniem zmodyfikowanych atrybutów oraz doprecyzował, co należy rozumieć poprzez brak analizy/weryfikacji dokładności położenia punktów granicznych, powołując się przy tym na rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 listopada 2013 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków.

W tym miejscu z przykrością należy stwierdzić, iż Inspektor ds. weryfikacji nie zachował się w pełni profesjonalnie, powinien on wydać decyzję o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych i innych materiałów sporządzonych przez geodetę, a nie po raz kolejny sporządzić protokół weryfikacji. Decyzja inspektora o sporządzeniu protokołu nr 2, zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami, była podyktowana chęcią dodatkowego wyjaśnienia przyczyn nieprzyjęcia dokumentacji do zasobu. Uznał on, iż w świetle zmiany większości przepisów wykonawczych do ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne oraz licznych interpretacji co do zakresu ich stosowania, mając na uwadze charakter prac oraz zakres tematyczny i metodę opracowania wyników odbiegającej od dotychczas stosowanej procedury - zasadne jest wydanie kolejnego protokołu weryfikacji, który uściśli wskazane nieprawidłowości w protokole nr 10.

Ze stanowiskiem powyższym nie zgodził się Pan [imię] w dniu 26 listopada 2015 r. złożył ponowny wniosek o przyjęcie operatu do zasobu lub zastosowanie art. 12 b ust 8 tj. wydanie decyzji o odmowie przyjęcia operatu technicznego do zasobu - decyzja taka została wydana dopiero 16.03.2016 r. znak: GK.6641.79.2016 r. Tak jak wyjaśniłam powyżej – ustawodawca nie określił terminu wydania decyzji, jednakże mając na uwadze, iż organy administracji publicznej zobowiązane są działać sprawnie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do załatwienia sprawy – należy uznać, iż w okresie od 26 listopada 2015 r. aż do dnia wydania decyzji tj. 16.03.2016 r. Starosta pozostawał w beczynności nie wydając decyzji zgodnie z procedurą opisaną w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne. Zaistniałą sytuację należy potraktować jako incydentalne zaniedbanie pracownika, w zakresie obowiązków do którego należy przygotowanie projektu takiej decyzji. Chciałabym podkreślić, iż do dnia niniejszego pisma, zostało wydanych dziesięć decyzji o odmowie przyjęcia operatu do zasobu, dziewięć z nich w terminach około jednego miesiąca. Pracownik oprócz przygotowania projektu decyzji również na bieżąco kontroluje opracowania geodezyjne innych geodetów – w 2015 roku skontrolował 911 operatów o różnej tematyce obejmujących zróżnicowany obszarze opracowania, natomiast do połowy marca w 2016 skontrolował 316 operatów. W 2015 roku – ilość zweryfikowanych opracowań z wynikiem negatywnym wyniosła 161 (w tym 32 opracowania na 277 opracowań złożonych przez Pana [imię] natomiast w 2016 r. 25 opracowań).

Zdaniem p. [imię] weryfikacja może być tylko jedna. Nie zgadza się z tym, że wydaje się drugi protokół weryfikacji podnosząc zupełnie inne zarzuty.

P. Kierownik stwierdziła, że protokół drugi był uściśleniem pierwszego protokołu. Postępowanie administracyjne zostaje wszczęte wraz z wydaniem decyzji o nieprzyjęciu dokumentacji do zasobu. To czy można wydać drugi czy trzeci protokół nie zostało określone w przepisach prawnych. Decyzje, które powstały w trybach odwoławczych, które zostały wydane przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego podnoszą, że w przypadku kiedy w pierwszym protokole nie zostały dokonane czynności doprecyzowujące można wydać drugi protokół. Tak też postąpiono i wydano drugi doprecyzowujący protokół dając szansę stronie do ustosunkowania się do całości pracy i poprawienia jej.

Głos zabrał p. który poinformował, że jego zadaniem było dokonanie podziału nieruchomości w trybie ustawy o gospodarce nieruchomościami i przygotowanie wszystkich dokumentów przyjmując do opracowania bazę danych, która jest w Starostwie. Przy podziale były strony.

P. Gajos zapytał czy te strony wnoszą uwagi?

P. oświadczył, że strony nie wniosły żadnych zastrzeżeń. Zdaniem skarżącego jedyny problem ma Starostwo.

P. Gajos zapytał czym to skutkuje?

P. poinformował, że w wyniku opieszałości poszkodowany jest zleceniodawca, który oczekuje od niego dokumentów.

W dalszej części posiedzenia dyskutowano na temat spornego i konfliktowego charakteru działania weryfikatora oraz skarżącego.

P. stwierdził, że w bazie danych cała ta działka jest opisana z punktami, współrzędnymi, z atrybutami. W wykazie współrzędnych jaki otrzymał ze Starostwa w którym powinny być prawidłowe dane, dwie dane są błędne, co opisał jako błąd pisarski.

P. Gorgoń oznajmiła, że zgodnie z przepisami prawa wymagana jest analiza punktów granicznych.

Zdaniem p. jest on nierówno traktowany, gdyż od niego wymaga się ciągłych analiz, podczas gdy inni geodeci tych analiz nie wykonują.

P. Artur Kosmański wyjaśnił, że p. obliczył powierzchnię bez kontroli pewnych punktów, bez dokonania analizy jakości tych punktów. Weryfikator w ramach swoich zadań zweryfikował opracowanie krok po kroku zgodnie z przepisami. Powinniśmy przestrzegać przepisów zarówno w zakresie umożliwienia geodecie ustosunkowania się do negatywnych wyników protokołu. Następnie jeżeli faktycznie się z nimi nie zgadza powinna być w miarę szybko wydana decyzja odmowy, aby geodeta miała prawo sprzeciwić się tej decyzji.

Radny Gajos zwrócił jednak uwagę, że przedmiotem komisji jest rozpatrywanie sprawy dotyczącej terminów, które zostały ewidentnie naruszone. I w tej części skarga jest jego zdaniem zasadna. A sprawę konfliktu należy jak najszybciej zakończyć i zweryfikować zasadę współpracy.

P. Małgorzata Gorgoń potwierdziła, że niestety terminy zostały naruszone i przekroczone.

P. Wacław Kwiek poinformował, że komisja powróci jeszcze do tematu na kolejnym posiedzeniu, w momencie otrzymania wyjaśnień od Pani Kierownik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości.

Natomiast Pan otrzyma pismo, że z uwagi na sesyjny tryb pracy Rady Powiatu skarga nie zostanie rozpatrzona w ustawowym terminie. Przewidywany termin załatwienia skargi – na kwietniowej sesji.

Ad.4 Sprawy różne.

P. Marek Gajos zwrócił się z prośbą, aby sprawdzić co się stało ze skargą p. którą złożył w styczniu 2015 roku.

Ad.5 Przyjęcie protokołów z dwóch ostatnich posiedzeń komisji.

Komisja 5 głosami „za” przy braku głosów “przeciwnych” i braku głosów “wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 16/16 z dnia 20 stycznia 2016 r.

Komisja 5 głosami „za” przy braku głosów “przeciwnych” i braku głosów “wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 17/15 z dnia 25 lutego 2016 r. /wspólne/

Ad.6 Zamknięcie posiedzenia.

Wobec braku dalszych głosów i wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

Protokolant:

Alicja Baganc-Ciołek



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Wacław Kwiek



