

**Protokół nr 19/16  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
w dniu 13 kwietnia 2016 r.**

**Posiedzenie odbyło się w Starostwie Powiatowym w Wołowie,  
Plac Piastowski w godz. 13.00 – 13.40.**

**W posiedzeniu Komisji uczestniczyli następujący członkowie:**

1. Waław Kwiek – Przewodniczący
2. Elżbieta Bereza
3. Anna Grzechowiak
4. Marek Gajos
5. Józef Szumilas

*(Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).*

Ponadto w posiedzeniu uczestniczył p. Mecenias Damian Żarnowski.

**Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - p. Waław Kwiek i przedstawił proponowany porządek posiedzenia.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Kontynuacja tematu skargi złożonej przez p. \_\_\_\_\_ na działanie Starosty Wołowskiego.
4. Zapoznanie się ze skargą p. \_\_\_\_\_ na działanie Starosty Wołowskiego.
5. Podjęcie czynności związanych z przygotowaniem do przeprowadzenia kontroli w PCPR w Wołowie /powołanie zespołu kontrolnego, ustalenie terminu rozpoczęcia i zakończenia kontroli, ustalenie zakresu kontroli/.
6. Sprawy różne.
7. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.  
- Protokół nr 18/16 z dnia 18 marca 2016 r.
8. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad.2 Przyjęcie porządku posiedzenia.**

**Proponowany porządek posiedzenia został przyjęty przez członków komisji jednogłośnie.**

**Ad.3 Kontynuacja tematu skargi złożonej przez p. \_\_\_\_\_ na działanie Starosty Wołowskiego.**

Przewodniczący Komisji zapoznał członków komisji z treścią przygotowanego uzasadnienia.

Głos zabrał p. Mecenias Żarnowski, który poinformował o możliwości podjęcia uchwały w sprawie przekazania skargi wg właściwości, gdyż istnieją dokumenty przemawiające za tym, że właściwą do rozpatrzenia skargi jest Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna.

Należy jednak pamiętać, że istota sprawy sprowadza się do zachowania terminów i istnieje również możliwość podjęcia przez Radę uchwały w sprawie uznania skargi za zasadną i dalsze procedowanie w tym zakresie.

Zdaniem p. Marka Gajosa należy uznać skargę za zasadną, gdyż terminy zostały ewidentnie naruszone i zalecić, aby sprawę konfliktu jak najszybciej zakończyć.

Po przeprowadzeniu dyskusji przystąpiono do głosowania.

**Komisja 5 głosami „za” przy braku głosów “przeciwnych” i braku głosów “wstrzymujących” uznała skargę p. \_\_\_\_\_ za zasadną.**

**Ad.4 Zapoznanie się ze skargą p. \_\_\_\_\_ na działanie Starosty Wołowskiego.**

Przewodniczący Komisji zapoznał członków komisji z treścią skargi.

Głos zabrał p. Mecenias, który poinformował, że po zapoznaniu z treścią powyższej skargi wystosowano do p. \_\_\_\_\_ wezwanie do sprecyzowania czy złożona skarga dotyczy działania Starosty Wołowskiego, Rady Powiatu Wołowskiego czy Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wołowie. Jednocześnie poproszono o wyjaśnienie zakresu wniesionej skargi

albowiem kwestie w niej podniesione były już przedmiotem rozpoznania przez tutejszą Radę Powiatu Wołowskiego w uchwale nr XLIII/290/14 i uchwale nr XXXIV/191/09.

P. Mecenias odczytał treść odpowiedzi p. [redacted] na powyższe wezwanie.

P. Waław Kwiek oraz p. Marek Gajos wyłączyli się z powyższej sprawy. Komisja zaproponowała, aby sprawę skargi p. [redacted] pilotowała p. Anna Grzechowiak.

W tym momencie dyskutowano na temat dalszego procedowania w kwestii powyższej skargi.

P. Mecenias przedstawił propozycję przygotowania projektu uchwały w sprawie nieuwzględnienia skargi w momencie gdy - zgodnie z zapisem w statucie powiatu - zachodzą przesłanki z art. 239 K.p.a. Art. 239 stanowi o tym, że „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

Skarżąca nie wskazała żadnych nowych okoliczności a kwestie podniesione w skardze były już przedmiotem rozpoznania przez Radę Powiatu Wołowskiego w uchwale nr XLIII/290/14 i uchwale nr XXXIV/191/09.

Radny Gajos sugerował jednak, aby rozważyć sprawdzenie, czy toczy się obecnie jakieś postępowanie w Starostwie Powiatowym, związane z poruszaną problematyką.

**Po przeprowadzonej dyskusji Komisja zdecydowała, aby zwrócić się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wołowie oraz Kierownika Wydziału Urbanistyki, Architektury, Budownictwa z prośbą o pisemne ustosunkowanie się do treści skargi złożonej przez panią [redacted]. W szczególności chodzi o informację dotyczącą wszczętych w Starostwie postępowań, w których stroną jest pani [redacted] oraz przedstawienia stanu faktycznego problematyki poruszanej w skardze.**

**Komisja zdecydowała również o wystosowaniu pisma do skarżącej z informacją, że z uwagi na sesyjny tryb pracy Rady Powiatu skarga nie zostanie rozpatrzona w ustawowym terminie. Przewidywanym terminem załatwienia skargi będzie sesja majowa.**

**Ponadto komisja zdecydowała, aby na kolejne posiedzenie komisji zaprosić skarżącą p. [redacted].**

#### **Ad.5 Podjęcie czynności związanych z przygotowaniem do przeprowadzenia kontroli w PCPR w Wołowie.**

Komisja zdecydowała, że kontrola odbędzie się zgodnie z ustalonym przez Radę planem tj. w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Wołowie w terminie od 15 września 2016 r. do 15 października 2016 r.

Szczegółowy plan kontroli zostanie przygotowany w terminie późniejszym.

#### **Ad.6 Sprawy różne.**

Wobec braku głosów w powyższym punkcie przystąpiono do kolejnego.

#### **Ad.7 Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.**

**Komisja 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów “wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 18/16 z dnia 18 marca 2016 r.**

#### **Ad.8 Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec braku dalszych głosów i wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

Protokolant:

Alicja Baganc-Ciołek



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Wacław Kwiek

