

**Protokół nr 20/16
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 17 maja 2016 r.**

**Posiedzenie odbyło się w Starostwie Powiatowym w Wołowie,
Plac Piastowski w godz. 13.10 – 14.25.**

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli następujący członkowie:

1. Wacław Kwiek – Przewodniczący
2. Elżbieta Bereza
3. Anna Grzechowiak
4. Marek Gajos
5. Józef Szumilas

(Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- p. Marcin Kołodziejczak – Adwokat
- p. Grzegorz Stich – Kierownik Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa
- p. Paweł Czarny - Dyrektor ZDP w Wołowie
- p. _____ – Skarżąca

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - p. Wacław Kwiek i przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Kontynuacja tematu skargi złożonej przez p. _____ na działanie Starosty Wołowskiego.
4. Sprawy różne.
5. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji (Protokół nr 19/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r.).
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.2 Przyjęcie porządku posiedzenia.

Proponowany porządek posiedzenia został przyjęty przez członków komisji jednogłośnie.

Ad.3 Kontynuacja tematu skargi złożonej przez p. _____

na działanie Starosty Wołowskiego.

Przewodniczący Komisji odnosząc się do tematu skargi złożonej przez p. _____ przypomniał koncepcję dotyczącą przygotowania projektu uchwały Rady w sprawie nieuwzględnienia skargi w momencie gdy - zgodnie z zapisem w statucie powiatu - zachodzą przesłanki z art. 239 K.p.a. Art. 239 stanowiące o tym, że „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

W 2008 roku właściciel PCC Energetyka-Rokita w Brzegu Dolnym wykonywała remont sieci ciepłowniczej w rejonie ulicy Prostej w Brzegu Dolnym, która to sieć jest ułożona między innymi w gruncie pani _____. W trakcie wymiany dwóch rur w kanale ciepłowniczym na odcinku ok. 18 m pod ulicą Aleje Jerozolimskie przeprowadzana była kontrola i stwierdzono, że są to roboty remontowe, na które wymagane jest zgłoszenie. Właściciel dokonał zgłoszenia w trakcie wykonywania tych robót, zaznaczając, że są one wykonywane w trybie awaryjnym zgodnie z obowiązującymi przepisami. Prace awaryjne były podyktowane usunięciem wycieku wody z rur do kanałów, co uniemożliwiało ogrzewanie budynków mieszkalnych w części Brzegu Dolnego. Podczas wykonywania tych prac zmniejszono przekrój rur o na preizolowane przez co zmniejszył się ich rozmiar. Roboty dotyczące wymiany rur nie były wykonywane bezpośrednio na gruncie pani _____ natomiast rury te wymieniono w kanale, który leży w gruncie prywatnym p. _____

Skarżąca wskazała jednak nową okoliczność dot. uszczuplenia przez Starostę budżetu powiatu ze względu na to, że nie pobrał opłaty za zajęcie pasa drogowego a stan prawny przyjęty przez Starostwo w księgach wieczystych dot. drogi gminnej jest niezgodny z prawem. W ocenie skarżącej

błędy zostały popełnione przez geodetów dokonujących pomiarów geodezyjnych.

P. Kwiek poinformował, że z wyjaśnień PINB w Wołowie wynika, że prowadził postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek strony – [imię] sprawie wykonanej przebudowy sieci ciepłowniczej w okresie od 12.09-15.09.2008r. w Brzegu Dolnym przy ul. Prostej na działce nr 17 AM-20 będącej własnością [imię]. Postępowanie zostało umorzone przez PINB decyzją z dnia 04.12.2009r. a następnie po wniesieniu odwołania decyzja została utrzymana w mocy przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu w decyzji z dnia 22.01.2010r. Powyższa sprawa była również przedmiotem rozpatrywania przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który w wydanych rozstrzygnięciach podzielił zdanie DWINB we Wrocławiu jak i PINB w Wołowie. Obecnie powyższa sprawa jest przedmiotem rozpatrywania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie.

Natomiast w sprawie działki nr 43 AM-10 PINB w Wołowie prowadzi obecnie postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu zawiadomieniem z dnia 18.04.2016 r. po ponownym zawiadomieniu p. [imię] o samowoli budowlanej.

Głos zabrał p. Mecenas Kołodziejczak, który przedstawił propozycje rozwiązań do rozważenia przez komisję:

- zawieszenie postępowania z uwagi na aktualnie prowadzone przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wołowie postępowanie wyjaśniające do momentu jego zakończenia,
- po zapoznaniu się ze wszystkimi wyjaśnieniami osób zaproszonych uznanie, że złożona skarga jest powtórzeniem skargi już wcześniej rozpoznanej przez Radę i uznanej za bezzasadną i procedowanie zgodnie z postanowieniami statutu powiatu.

W świetle złożonych wyjaśnień Komisja zdecydowała, aby wysłuchać zaproszone osoby i wspólnie zastanowić się, czy aktualnie prowadzone postępowanie uzasadnia zawieszenie postępowania w przedmiocie rozpoznania skargi czy na tym etapie rozstrzygnąć sprawę.

Następnie przystąpiono do wysłuchania skarżącej p.

P. Kwiek poinformował, że na ostatnim posiedzeniu zarówno on jak i p. Gajos wyłączyli się z powyższej sprawy, Komisja Rewizyjna wyznaczyła do pilotowania sprawy p. Annę Grzechowiak.

Zdaniem p. [imię] poprzednie uchwały Rady Powiatu z 28 maja 2014 r. oraz z dnia 15 grudnia 2009 r. zostały podjęte przez Radę z rażącym naruszeniem prawa. Chodziło o kwestie niezgodności dokumentacji w Starostwie Powiatowym w Wołowie.

P. [imię] oznajmiła, że przez 8 lat dążyła przede wszystkim do przywrócenia dokumentacji zgodnie z prawem i zebrała bardzo mocne dokumenty dowodowe od 2008 roku, którymi będzie się zajmowała Prokuratura ze względu min. na konflikt interesów i na dostęp do dokumentacji jawnej i niejawnej nie tylko dokumentów państwowych ale również prywatnego przedsiębiorstwa.

P. [imię] stwierdziła, że na terenie prywatnej posesji doszło do złamania procedur Kpa. Państwo [imię] jako właściciele terenów którymi władają od 1946 roku mają prawo zgodnie z dokumentacją państwową bronić swojego mienia. Te procedury zostały złamane.

Skarżąca zarzuca bezczynność i zaniechanie działań przez Starostę w kwestii dotyczącej wykonania nielegalnie inwestycji na terenach będących własnością p. [imię] oraz na terenach państwowych.

Zdaniem skarżącej p. Starosta nie podjął działań odnośnie działki 43 AM 20 drogi powiatowej nr 1239 D w m. Brzeg Dolny Aleje Jerozolimskie. Bowiem decyzja nr Z-25/22/R/08 dotycząca usunięcia awarii nie została odebrana protokołem odbioru po zakończeniu robót.

Pismem z dnia 21.01.2014 r. p. Starosta został powiadomiony pisemnie o wykonanej samowoli budowlanej na działce nr 17 AM-20 będącej własnością p. [imię] (wykonaną przebudowę sieci ciepłowniczej). W jej ocenie p. Starosta pozostał bezczynny w powyższej sprawie.

Inwestor „Energetyka-Rokita” zakończyła roboty w dniu 03.10.2008 r. P. [imię] zapytała, dlaczego nie zostały pobrane fundusze do budżetu państwa za okres od 08.09.2008 do 03.10.2008 r.?

Dlaczego mapa geodezyjna nie odzwierciedla stanu faktycznego drogi powiatowej nr 1289 D – 43 AM 20 – przebudowana sieć preizolowana bez wymaganych prawem dokumentów.

P. [imię] zarzuca bezczynność i zaniechanie działań przez Starostę i żąda przywrócenia dokumentacji w Starostwie zgodnie z wykonaną inwestycją i zgodnie prawem.

Głos zabrał p. Grzegorz Stich. Poinformował, że w Wydziale Urbanistyki, Architektury i Budownictwa toczyły się dwa postępowania administracyjne, w których jedną ze stron była Pani [imię]

Jedno z postępowań dotyczyło budowy sieci ciepłowniczej. Na wniosek strony inwestor czyli PCC

Rokita wniósł o umorzenie postępowania. Decyzją Starosty postępowanie zostało umorzone. Drugie postępowanie dotyczyło rozbiórki sieci ciepłowniczej m.in. na działce p. Starosta wydał decyzję zezwalającą na rozbiórkę tej sieci. P. złożyła odwołanie do Wojewody Dolnośląskiego od decyzji Starosty. Wojewoda Dolnośląski utrzymał w mocy powyższą decyzję.

P. Kierownik Grzegorz Stich dodał, że jeżeli byłyby jakieś braki w dokumentacji projektowej lub we wniosku, wówczas Wojewoda uchyliby ww. decyzję.

P. Grzegorz Stich poinformował, że w dniu 4 marca br. do Wydziału wpłynęło pismo p. dotyczące samowoli budowlanej polegającej na przebudowie sieci ciepłowniczej i zgodnie z właściwością zostało przekazane do PINB w Wołowie.

P. Paweł Czarny poinformował, że decyzja na czasowe zajęcie pasa drogowego drogi powiatowej nr 1289 D w Brzegu Dolnym Al. Jerozolimskie, w celu prowadzenia robót w pasie drogowym na czas usunięcia awarii sieci ciepłowniczej PCC Rokita została wydana 4 września 2008 r. Zgodnie z tą decyzją został przygotowany protokół zajęcia pasa drogowego w celu wykonania ww. robót i takie prace zostały zrealizowane. W związku z tym na czas prowadzonych robót została obliczona kwota wynikająca ze stawek i została uregulowana wpłata na konto ZDP w Wołowie przez wykonawcę tych robót (pieniądze zostały uiszczone za wykonane roboty).

P. zapytała, kiedy został odebrany powyższy protokół?

P. Dyrektor Czarny oznajmił, że wykonawca nie stawiał się na odbiór, w związku z tym kierownik ZDP odebrał roboty, które zostały wykonane zgodnie z zapisami decyzji.

P. zapytała, kiedy został sporządzony powyższy protokół?

P. dyrektor Czarny oznajmił, że 8 września 2011 r. w momencie kiedy wykonawca został wykonawca wprowadzony na roboty budowlane.

P. prosiła o zweryfikowanie powyższych dokumentów z dokumentami, jakie są w jej posiadaniu.

P. Anna Grzechowiak zapytała, czego p. oczekuje od komisji rewizyjnej?

P. stwierdziła, że oczekuje od komisji rewizyjnej doprowadzenia dokumentacji w Starostwie do zgodności z wykonaną inwestycją oraz powiadomienia Prokuratury o przestępstwie na mieniu państwowym.

Komisja Rewizyjna 3 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się” zdecydowała o zawieszeniu postępowania skargowego do czasu prawomocnego zakończenia postępowania wszczętego przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Wołowie i przekazania powyższej informacji skarżącej.

Ad.4 Sprawy różne.

Komisja ponownie zwróciła się z prośbą o udostępnienie wszystkich protokołów kontroli zewnętrznych i wewnętrznych dotyczących funkcjonowania Starostwa i jednostek podległych, zgodnie z przyjętym przez Radę Powiatu planem pracy komisji.

Ad.5 Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.

Komisja 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 19/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r.

Ad.6 Zamknięcie posiedzenia.

Wobec braku dalszych głosów i wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

Protokolant:
Alicja Baganc-Ciołek



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Wacław Kwiek

