

**Protokół nr 24/16  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
w dniu 5 października 2016 r.**

**Posiedzenia odbyło się w Starostwie Powiatowym w Wołowie,  
Plac Piastowski w godz. 14.00 – 15.30.**

**W posiedzeniu Komisji uczestniczyli następujący członkowie:**

1. Waław Kwiek – Przewodniczący
2. Elżbieta Bereza
3. Anna Grzechowiak
4. Marek Gajos
5. Józef Szumilas

(*Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyła p. Joanna Sitna – Kołodziejczak – Adwokat.

**Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – p. Waław Kwiek i przedstawił proponowany porządek posiedzenia.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Zapoznanie się ze skargą na bezprawne działania Starosty Wołowskiego.
4. Zapoznanie się z propozycją uzasadnienia do skargi
5. Sprawy różne.
6. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji z dnia 20.09.2016 r.
7. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad.2 Przyjęcie porządku posiedzenia.**

P. Marek Gajos zaproponował zmianę kolejności 2 punktów, aby najpierw zająć się propozycją uzasadnienia do skargi a dopiero później skargą na p. Starostę.

**Proponowany porządek posiedzenia został przyjęty przez członków komisji jednogłośnie z uwzględnieniem zgłoszonego wniosku.**

**Ad.4 Zapoznanie się z propozycją uzasadnienia do skargi**

P. Waław Kwiek poinformował, że w dniu 21.09.2016 r. wpłynęło pismo p. dyrektora PUP w Wołowie z prośbą o udostępnienie opinii prawnej uznającej pismo jako skargę oraz zapisu przebiegu ostatniej komisji rewizyjnej na płycie CD. P. Waław Kwiek poinformował, że Przewodnicząca Rady Powiatu podjęła decyzję o udostępnieniu ww. dokumentów.

Następnie p. Kwiek odnosząc się do skargi przypominał, że komisja na ostatnim posiedzeniu stała na stanowisku, że nie jest w stanie rozstrzygnąć skargi ze względu na rozbieżne stanowiska stron. P. Kwiek zapoznał członków komisji z treścią opinii prawnej wskazującej, że pismo stanowi skargę, którą należy rozpoznać zgodnie z kpa.

Przewodniczący Komisji oświadczył, że zarzuty zawarte w skardze nie do końca wyczerpują znamiona skargi z art. 227 kpa.

W związku z tym Przewodniczący Komisji zaproponował przekazanie Przewodniczącej Rady informacji o następującej treści:

„W dniu 5 września 2016 r. roku do Starosty Wołowskiego wpłynęło pismo Pana z tytułu skargi, w którym to skarżący podnosi, że jako petent został potraktowany bardzo nieprofesjonalnie przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Wołowie p. Roberta Stępnia. Komisja Rewizyjna po wnikliwym przeanalizowaniu całości materiałów

zebranych w postępowaniu skargowym oraz wysłuchaniu stron na posiedzeniu w dniu 20 września 2016 roku nie potrafiła rozstrzygnąć, jaki przebieg miało zdarzenie.

W złożonych wyjaśnieniach przed komisją obie strony pozostały przy swojej wersji przebiegu rozmowy w gabinecie Dyrektora, przedstawionych w piśmie Pana [imię] oraz w pisemnym wyjaśnieniu Pana Dyrektora Roberta Stępnia. W związku z tym, że rozmowa prowadzona była w cztery osoby, rozbieżność stanowisk stron nie pozwala na ustalenie, jak przebiegała rozmowa i w jakich warunkach była prowadzona. Ponadto zawarte w piśmie zarzuty budzą wątpliwość, czy wyczerpują znamiona skargi określone w art.227 k.p.a.

Jednocześnie komisja oczekuje od Starosty, że przeprowadzi szkolenie dla kierownictwa i pracowników Urzędu w zakresie właściwego traktowania petentów przy zachowaniu standardów, jakie obowiązują w urzędzie”.

Zdaniem p. Kwieka komisja rewizyjna powinna na tym etapie zakończyć temat skargi i nie kierować uchwały pod obrady Rady Powiatu.

P. Marek Gajos poparł propozycję Przewodniczącego Komisji, gdyż komisja nie jest w stanie zweryfikować, kto w zaistniałej sytuacji miał rację. Komisja nie jest w stanie udowodnić przebiegu całej sytuacji, może jedynie przypuszczać. Zdaniem radnego problem jest nadal i sugerował, aby wskazać Staroście zwrócenie uwagi na właściwą obsługę klienta w urzędzie.

Zdaniem pani Adwokat skarga p. [imię] nie wypełnia przesłanek art.227 kpa. Trudno uznać, że ocena zachowania funkcjonariusza stanowi nienależyte wykonanie, niewłaściwe zachowanie z zakresu kultury osobistej. Zdaniem pani Adwokat nie ma możliwości, aby skargę zostawić bez ostatecznego rozstrzygnięcia, gdyż wówczas skarga będzie niejako zawieszona i będzie to wskazywało na bezczynność komisji.

W aspekcie prawnym skarga nie dotyczy żadnego z katalogu zachowań wskazanych w art. 227 kpa. Jednak formalnie zdaniem p. Adwokat komisja powinna rozpoznać skargę uznając ją za zasadną lub też bezzasadną.

Pani Mecenasa zaznaczyła, że komisja rozpatrując skargę bierze pod uwagę obowiązki i naruszenia wymienione w art.227 kpa i bez względu na to, w jaki sposób jest opisana sytuacja czy stan faktyczny, należy sprawdzić, czy okoliczności powołane, ewentualne zgłoszone dowody, pisma, dokumenty i opis całej sytuacji spełniają katalog zdarzeń zawartych w art. 227. Jeżeli te opisane zdarzenia w ocenie komisji są naruszeniem tych wszystkich obowiązków, wtedy pozostaje do rozważenia czy skarga jest zasadna. Jeżeli zachowania opisane przez skarżącego nie wypełniają znamion z art. 227 (czyli nie są żadnym z tych zachowań) wówczas skarga jest bezzasadna.

Każda z przesłanek merytorycznych o których mowa w art.227 kpa znajduje w różnych przepisach swoją definicję ustawową.

Z prawnego punktu widzenia komisja może stwierdzić, że skarga jest bezzasadna w każdej innej sytuacji jeżeli nie dotyczy żadnego z zachowań wymienionych w art. 227 kpa. Na pewno zgodnie z § 89 Statutu Powiatu Komisja Rewizyjna nie jest uprawniona do pozostawienia skargi bez rozstrzygnięcia. Skarga wpłynęła do urzędu, została złożona zgodnie z przepisami kpa i spełnia wymogi formalne. Uwzględniając powyższe oraz treść § 88 ust. 2 w/w statutu wskazać należy, że Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę zobowiązana jest przygotować projekt stanowiska Rady w sprawie skargi, w formie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Idąc dalej, statut daje trzy możliwości w zakresie rozpatrzenia skargi, tj:

- 1) uznanie skargi za zasadną,
- 2) uznanie skargi za bezzasadną,
- 3) nie uwzględnienie skargi, jeżeli zachodzą przesłanki z art. 239 kpa.

Konkludując Komisja zdecydowała o wystosowaniu pisma do Przewodniczącej Rady informacji o następującej treści:

**„W dniu 5 września 2016 r. roku do Starosty Wołowskiego wpłynęło pismo Pana [imię] z tytułem [tytuł] z tytułowanej skarga, w którym to skarżący podnosi, że jako petent został potraktowany bardzo nieprofesjonalnie przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Wołowie p. Roberta Stępnia. Komisja Rewizyjna po wnikliwym przeanalizowaniu całości materiałów zebranych w postępowaniu skargowym oraz wysłuchaniu stron na posiedzeniu w dniu 20 września 2016 roku nie potrafiła rozstrzygnąć, jaki przebieg miało zdarzenie.**

W złożonych wyjaśnieniach przed komisją obie strony pozostały przy swojej wersji przebiegu rozmowy w gabinecie Dyrektora, przedstawionych w piśmie Pana \_\_\_\_\_ oraz w pisemnym wyjaśnieniu Pana Dyrektora Roberta Stępnia. W związku z tym, że rozmowa prowadzona była w cztery oczy, rozbieżność stanowisk stron nie pozwala na ustalenie, jak przebiegała rozmowa i w jakich warunkach była prowadzona. Ponadto zawarte w piśmie zarzuty budzą wątpliwość, czy wyczerpują znamiona skargi określone w art.227 k.p.a. Jednocześnie komisja oczekuje od Starosty, że przeprowadzi szkolenie dla kierownictwa i pracowników Urzędu w zakresie właściwego traktowania petentów przy zachowaniu standardów, jakie obowiązują w urzędzie”.

### **Ad.3 Zapoznanie się ze skargą na bezprawne działania Starosty Wołowskiego.**

Przewodniczący Komisji odczytał treść skargi złożonej do Przewodniczącej Rady Powiatu w dniu 14 września br. podpisanej przed grupę radnych, w tym również przez niego na bezprawne działania Starosty Wołowskiego.

Pani Mecenasa poinformowała, że zarówno powszechnie obowiązujące przepisy prawa, jak i postanowienia Statutu Powiatu Wołowskiego nie regulują wprost kwestii rozpatrywania skarg wniesionych przez członków rady powiatu. Niemniej, w ocenie tut. Kancelarii w przedmiotowej sprawie odpowiednie zastosowanie winien znaleźć § 65 ust. 2 Statutu Powiatu Wołowskiego, zgodnie z którym członek Komisji Rewizyjnej może podlegać wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności podczas kontroli. Rozpatrywanie skarg na działalność Starosty jest bowiem formą sprawowania kontroli przez Komisję Rewizyjną. W tym stanie rzeczy, mając na uwadze, że skargę na Starostę złożyli m.in. członkowie Komisji Rewizyjnej, zdaniem Kancelarii są oni bezpośrednio zainteresowani w określonym sposobie jej rozpatrzenia. Istnieje zatem okoliczność, która mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do ich bezstronności i tym samym uzasadnia ich wyłączenie z głosowania nad projektem stanowiska Rady.

Wskazania wymaga przy tym, że stosownie do § 51 ust. 1 Statutu Powiatu Wołowskiego uchwały Komisji zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ogólnej liczby członków Komisji.

Wobec powyższego, dla ustalenia kworum znaczenie ma liczba obecnych przy głosowaniu, a nie uczestniczących w głosowaniu członków Komisji.

P. Józef Szumilas apelował, aby zapoznać się ze stroną prawną sprawy biorąc pod uwagę postanowienia i decyzję Dolnośląskiego Kuratora Oświaty i dopiero wówczas zabierać głos w sprawie.

Radna Anna Grzechowiak zgłosiła wniosek formalny, aby rozpatrywaniem skargi na Starostę Wołowskiego zajęła się inna komisja, ponieważ komisja rewizyjna nie jest w stanie przeprowadzić postępowania skargowego w związku z wyłączeniem się trzech radnych, którzy są członkami komisji rewizyjnej.

**Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Wołowskiego 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” zdecydowała o przekazaniu skargi na bezprawne działania Starosty Wołowskiego Macieja Nejmana z dnia 12 września br. do innej komisji stałej Rady Powiatu, ponieważ nie jest w stanie przeprowadzić postępowania skargowego w związku z wyłączeniem się trzech członków komisji.**

### **Ad.5 Sprawy różne.**

W tym punkcie dyskutowano na temat kontroli w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Wołowie.

### **Ad.6 Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.**

**Komisja 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 23/16 z dnia 20 września 2016 r.**

### **Ad.7 Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec braku dalszych głosów i wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

Protokolant:

Alicja Baganc-Giolek



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Wacław Kwiek

