

**Protokół nr 38/18
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 16 kwietnia 2018 r.**

**Posiedzenie odbyło się w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Wołowie,
Plac Piastowski w godz. 13.10 – 15.00.**

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli następujący członkowie:

1. Wacław Kwiek – Przewodniczący
2. Elżbieta Bereza
3. Anna Grzechowiak
4. Marek Gajos

(Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- p. Rafał Sieńkowski – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wołowie,
- p. Jan Gumowski – Skarżący,
- p. Sławomir Byra – Radca Prawny.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - p. Wacław Kwiek i przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Ponowne rozpatrzenie skargi p. Jana Gumowskiego na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wołowie.
4. Sprawy różne.
5. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia:
 - Protokół nr 37/18 z dnia 04 kwietnia 2018 r.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.2 Przyjęcie porządku posiedzenia.

Proponowany porządek posiedzenia został przyjęty przez członków komisji jednogłośnie.

Ad.3 Ponowne rozpatrzenie skargi p. Jana Gumowskiego na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wołowie.

Głos zabrał p. Wacław Kwiek, który przedstawił chronologię postępowania w powyższej sprawie. Następnie odczytał treść pisma p. Starosty do Przewodniczącego Rady Powiatu w sprawie ponownego rozpatrzenia skargi p. Jana Gumowskiego na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wołowie. Przewodniczący Komisji wskazał na brak jakiegokolwiek notatki z prowadzonych rozmów zmierzających do polubownego załatwienia sprawy. P. Kwiek przypomniał ustalenia z poprzedniego posiedzenia komisji.

Propozycją p. Kwieka w chwili obecnej było oddalenie skargi w oparciu o art. 240 kpa. P. Wacław Kwiek zapytał Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, czy oprócz pisemnych wyjaśnień chciałby dodać coś jeszcze?

P. Inspektor Rafał Sieńkowski dodał, że wszystkie czynności o których wspomniał w piśmie mają swoje adnotacje w aktach sprawy.

Na posiedzenie przybył p. Jan Gumowski.

P. Wacław Kwiek zapytał p. Gumowskiego, czy były z nim prowadzone mediacje?

P. Jan Gumowski poinformował, że były, polegały na tym, że Starosta dopytywał, jak tak może kogoś oskarżać. W ocenie skarżącego rozmowa była tendencyjna.

P. Gumowski potwierdził wszystko, co zostało zawarte w protokole z ustnej skargi.

Skarżący zastanawiał się, na jakiej podstawie został wystawiony mandat akurat na niego, a nie na syna, który jest właścicielem budynku. Wyraził wątpliwość czy było to prawidłowe działanie.

Zdaniem skarżącego nie chodzi o wydane pieniądze na paliwo tylko o fakt.

Stanowisko skarżącego jest takie, że jeżeli nie będzie obciążony mandatem (który za 8 miesięcy ulegnie przedawnieniu) to sprawę kończy. Ale jeżeli będzie musiał zapłacić ten mandat, to zwróci się z powrotem do osoby która przyjęła pieniądze.

P. Marek Gajos zapytał, kto przyjął pieniądze?

P. Gumowski wskazał na Inspektora Nadzoru i oświadczył, że to p. Rafał Sieńkowski przyjął pieniądze w momencie kiedy on płacił za mandat.

P. Kwiek dopytywał, czy mandat był kredytowany czy gotówkowy?

P. Gumowski oznajmił, że Inspektor Nadzoru wypisał mandat, a on dał 50 zł w obecności syna.

P. Kwiek zapytał, czy p. Gumowski ma wypisany ten mandat?

P. Gumowski oznajmił, że nie ma już tego mandatu.

P. Gajos zwrócił uwagę na istotę oskarżenia, które jest bardzo poważne. Komisja równie poważnie podchodzi do wyjaśnień stron.

P. Kwiek zapytał p. Gumowskiego, czy podtrzymuje swoje stanowisko?

P. Gumowski oznajmił, że podtrzymuje.

P. Mecenasa Byra zwracając uwagę na prowadzone postępowanie w trybie kpa sugerował okazanie przez skarżącego dowodu osobistego w celu potwierdzenia swojej tożsamości. Z punktu widzenia należytej staranności organu przed którym prowadzone jest to postępowanie p. Mecenasa prosił o przyniesienie dokumentu tożsamości.

P. Gumowski udał się do samochodu po stosowny dokument. Po powrocie okazał dowód osobisty o nr serii CER 457762 wydany przez Burmistrza Obornik Śląskich.

W celu zachowania prawidłowości postępowania p. Mecenasa prosił Przewodniczącego Komisji o:

- przyjęcie oświadczenia od p. Rafała Sieńkowskiego, czy podtrzymuje w całości swoje pisemne stanowisko złożone na ręce Przewodniczącego Rady w dniu 6 marca 2018 r.
- zapytanie skarżącego czy ma coś jeszcze do dodania?

Zdaniem p. Mecenasa powyższe oświadczenia będą materiałem dowodowym dla komisji, aby mogła pochylić się nad tym materiałem i wyciągnąć właściwe wnioski a następnie przystąpić do rozpoznania skargi.

P. Mecenasa zapytał p. Gumowskiego czy wniesione przez niego pismo jest skargą na czynności p. Inspektora Nadzoru Budowlanego?

P. Gumowski oznajmił, że tak i dodał, że PINB wyrzucił go z pokoju i powiedział, że nie ma tutaj swojego przełożonego i prosił, aby się umówić na rozmowę w innym terminie.

P. Kwiek zapytał p. Gumowskiego, czy podtrzymuje swoje stanowisko złożone do protokołu w dniu 13.02.2018 r.?

P. Jan Gumowski oznajmił, że tak, z zaznaczeniem: „czy ja taki mandat powinienem otrzymać?”

Ponadto p. Gumowski oświadczył, że jeśli otrzyma mandat do zapłacenia uda się do Prokuratury.

P. Mecenasa zapytał, czy to jest wszystko, co ma do powiedzenia w tej sprawie?

P. Gumowski odpowiedział, że tak, otrzymał bowiem mandat, zapłacił go na miejscu w pokoju bezpośrednio p. Inspektorowi a syn był świadkiem, że wyjął z portfela 50 zł. A dzisiaj zadaje dodatkowo pytanie o podstawę prawną, dlaczego to on jako Jan Gumowski otrzymał mandat a nie jego syn.

Następnie p. Kwiek zapytał p. Inspektora Nadzoru, czy podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 6 marca 2018 r.?

P. Kwiek odczytał treść ww. pisma p. Inspektora.

P. Gumowski oznajmił, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że w momencie nałożenia mandatu w pokoju były jakieś osoby. Zdaniem p. Gumowskiego w pokoju nikogo nie było oprócz p. Inspektora, jego osoby oraz syna Adama Gumowskiego. Pracownica biura znajdowała się w pokoju obok.

P. Rafał Sieńkowski oznajmił, że nie pamięta, czy był obecny syn p. Gumowskiego, natomiast poinformował, że jest pewien, że obecnych było dwóch pracowników biura.

P. Mecenas zapytał, czy w postępowaniu brał udział syn p. Gumowskiego?

P. Inspektor poinformował, że nie brał, ponieważ p. Jan Gumowski posiadał pełnomocnictwo do reprezentowania syna-inwestora. Jest ono w dokumentacji.

P. Mecenas zapytał, dlaczego mandat został nałożony na pełnomocnika a nie na stronę?

Zdaniem p. Inspektora najprawdopodobniej nie było tej osoby. P. Sieńkowski poinformował, że „p. Jan Gumowski od początku żądał od niego, aby z nim załatwić wszystkie formalności, bo syn nie może przyjechać, bo pracuje”.

P. Rafał Sieńkowski oświadczył, że podtrzymuje informacje złożone na ręce Przewodniczącego Rady.

Natomiast p. Jan Gumowski oświadczył, że był z synem Adamem Gumowskim, w pokoju był tylko PINB, żadnych świadków, p. Inspektor wypisał mandat, on zapłacił i wyszli. Sprawa była załatwiona. P. Gumowski zaznaczył, że już wydał więcej pieniędzy przyjeżdżając kilka razy do Urzędu, niż wynosi wartość mandatu.

Ponieważ p. Inspektor twierdzi, że w dacie, kiedy był nałożony mandat w pokoju były jeszcze dwie osoby. Mecenas prosił o podanie ich nazwisk. P. Inspektor poinformował, że była to p. Michalina Dąbrowa i p. Józef Olikiwicz. P. Mecenas zapytał, czy są dzisiaj obecni w pracy? P. Inspektor poinformował, że tak. Mecenas sugerował, aby zaprosić te osoby na komisję.

P. Inspektor zapytał p. Gumowskiego o wskazanie miejsca urzędu, w którym nałożył jemu mandat? P. Rafał Sieńkowski zaznaczył, że dla niego ma to duże znaczenie.

P. Jan Gumowski rozrysował pokój w którym miało to miejsce, nie pamiętał jednak ani numeru pokoju, ani piętra.

P. Inspektor zwrócił uwagę na przeniesienie biura w 2016 roku do innego pokoju i jego zdaniem rozrysowany pokój przez p. Gumowskiego nie był właściwym miejscem.

Na posiedzenie przybyła p. Elżbieta Bereza.

P. Mecenas poinformował skarżącego, że sprawa dla komisji jest na tyle istotna, aby wiedzieć w jakim kierunku dalej procedować.

P. Jan Gumowski powtórzył, że jeżeli nie będzie obciążony mandatem sprawę zamyka. Natomiast w momencie obciążenia mandatem przyjdzie p. Inspektora Nadzoru i oznajmi jemu, aby go uregulował. Nic nie cofa, jeżeli będzie potrzeba sprawę skieruje do Prokuratury.

Wobec powyższego p. Mecenas poinformował skarżącego o środkach ochrony prawnej. Rolą komisji, na podstawie zebranego materiału dowodowego i przeprowadzonego postępowania, będzie ocena, czy wersja prezentowana przez p. Gumowskiego jest prawdziwa czy wersja prezentowana przez p. Inspektora jest prawdziwa. Następnie p. Mecenas odczytał treść zapisów statutu, którymi komisja jest związana. To czy skarżący skorzysta (niezależnie od złożenia skargi) z przysługującego uprawnienia do ochrony swoich praw poprzez zawiadomienie o możliwości podejrzenia popełnienia przestępstwa jest to jego rola. Z drugiej strony p. Gumowski może odpowiedzieć PINB, że go pomawia o czyn, którego nie było.

P. Gumowski powtórzył, że jeżeli mandat będzie przedawniony to kończy sprawę.

P. Kwiek oznajmił, że komisja nie jest władna do podejmowania decyzji o przedawnieniu mandatu, czy też nie. Roszczenia w stosunku do skarżącego ma w tej chwili Skarb Państwa a konkretnie Urząd Skarbowy w Opolu.

P. Gumowski prosił Przewodniczącego Komisji o zaproszenie pracowników Inspektoratu, jako rzekomych świadków całego zajścia.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w tej chwili komisja nie będzie prowadzić konfrontacji, Komisja ustosunkuje się do sprawy i powiadomi skarżącego o dalszym jej procedowaniu.

W tej chwili dyskutowano na temat procedury przyjmowania mandatu.

P. Gumowski oświadczył, że przyjął mandat, podpisał go i zapłacił 50 zł.

P. Jan Gumowski i p. Rafał Sieńkowski opuścili posiedzenie.

P. Marek Gajos zwrócił uwagę, że obie strony spotykały się nie tylko w sprawie mandatu, ale również w innych sprawach. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego egzekwował od skarżącego dokumenty związane z procedurą budowy budynku mieszkalnego. Niezależnie od kwoty 50zł, toczyły się inne sprawy, które zakończyły się pomyślnie dla skarżącego.

Następnie dyskutowano na temat propozycji rozwiązań powyższej sprawy.

P. Wacław Kwiek odczytał treść art. 240 kpa /oddalenie/, który mówi: „Gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art. 3 § 1 i 2) albo nie należy do właściwości organów administracji publicznej, przepisy art. 233-239 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy”.

P. Mecenasa zwracał uwagę na treść art. 89 statutu powiatu, który reguluje kwestie rozpatrywania skargi.

Zdaniem p. Gajosa sprawa jest zawiła, słowo przeciwko słowu, należy przeprowadzić konfrontację, spór między stronami nie dotyczy tylko 50 zł.

W ocenie radnego po ponownym rozpoznaniu i wysłuchaniu stron komisja powinna uznać, że nie jest w stanie rozstrzygnąć, czy miało miejsce przyjęcie pieniędzy lub też mamy do czynienia z pomówieniem a jednocześnie biorąc pod uwagę wagę oskarżeń (przestępstwo) na podstawie art. 240 kpa oddalić skargę.

Podsumowując Komisja 4 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła następujące stanowisko i zdecydowała o skierowaniu do Przewodniczącego Rady Powiatu:

Komisja Rewizyjna po przeprowadzeniu dodatkowych czynności w związku z przekazaniem przez Przewodniczącego Rady Powiatu Wołowskiego skargi Pana Jana Gumowskiego do ponownego rozpoznania, rekomenduje stanowisko uznania się za niewłaściwą do rozpoznania tej skargi i przekazania w trybie art. 240 kodeksu postępowania administracyjnego do właściwych organów ścigania.

Ad.4 Sprawy różne.

Wobec braku głosów w dyskusji przystąpiono do kolejnego punktu.

Ad.5 Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia.

Komisja 4 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół nr 37/18 z dnia 04 kwietnia 2018 r.

Ad.6 Zamknięcie posiedzenia.

Wobec braku dalszych głosów i wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

Protokolant:

Alicja Baganc-Ciołek



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Wacław Kwiek

