

.....
(nazwa i adres jednostki
sektora finansów publicznych)

PLAN AUDYTU NA ROK 2019 r.

1. Jednostka sektora finansów publicznych objęta audytem wewnętrznym

Lp.	Nazwa jednostki
1.	Powiat Wołowski

2. Wyniki analizy obszarów ryzyka - obszary działalności jednostki zidentyfikowane przez audytora wewnętrznego z określeniem szacowanego poziomu ryzyka w danym obszarze

Do wyodrębnienia najbardziej newralgicznych obszarów pod względem ryzyka w działalności Powiatu Wołowskiego użyto mieszanych metod ryzyka tj. metody analitycznej oraz metody matematycznej.

Identyfikacji obszarów ryzyka dokonano w oparciu o:

a) metoda analityczna:

- ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 995).
- analiza Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Wołowie,
- analiza dokumentów, regulacji wewnętrznych, uchwał oraz zarządzeń związanych z działalnością Powiatu Wołowskiego,
- analiza sprawozdania z wykonania planu audytu wewnętrznego za 2015 r.,
- analiza sprawozdania z wykonania planu audytu wewnętrznego za 2016 r.,
- analiza sprawozdania z wykonania planu audytu wewnętrznego za 2017 r.

b) metoda matematyczna:

Wykorzystano następujące kryteria (kategorie) wartościowania obszarów ryzyka:

- ocena istotności (materialności) systemu,
- ocena wrażliwości (podatności na zakłócenia wewnętrzne i zewnętrzne),
- środowisko kontrolne i stopień rozproszenia kontroli, mechanizmy kontrolne,
- stabilność (podatność na zmiany organizacyjne i prawne, zmiany w systemach, personelu),
- złożoność występujących procedur, stopień skomplikowania.



Analiza polegała na przyporządkowaniu poszczególnym kategoriom odpowiedniej wartości wg skali numerycznej:

od 1 - "raczej nie ma problemu",
2 - "prawdopodobnie nie ma problemu",
3 - "możliwy problem"

do 4 - "nieunikniony problem".

W etapie drugim, uwzględniono kryterium upływu czasu od poprzedniego audytu wewnętrznego oraz wnioski i uwagi Starosty tzw. priorytet kierowniczy.

Przeprowadzając analizę ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej wykorzystano arkusz kalkulacyjny tworząc tabele wg następującego wzoru:

Kolumna 1 - Liczba porządkowa,

Kolumna 2 - Obszary ryzyka,

Kolumna 3 - Kryteria ryzyka : Materialność - istotność (np. wielkość przepływów finansowych, ilość operacji, ryzyko straty w pojedynczej operacji, poziom kosztów jednostkowych),

Kolumna 4 - Kryteria ryzyka : Wrażliwość (podatność na zakłócenia, poufność danych, znaczenie polityczne, podatność na naciski korupcyjne, wpływ błędu na inny system),

Kolumna 5 - Kryteria ryzyka : Kontrola wewnętrzna (Środowisko kontrolne i stopień rozproszenia kontroli, np. kontrole wewnętrzne w danym obszarze, rozdział obowiązków, jakość kadry, istnienie regulacji i procedur kontroli),

Kolumna 6 - Kryteria ryzyka : Stabilność (Zmiany w systemach, personelu , podatność na zmiany),

Kolumna 7 - Kryteria ryzyka : Złożoność występujących procedur, stopień skomplikowania,

Kolumna 8 - Kryterium : Okres od poprzedniego audytu wewnętrznego,

Kolumna 9 - Kryterium: Priorytet kierowniczy,

Kolumna 10 - Nota oceny ryzyka wg pięciu kategorii ryzyka,

Kolumna 11 - Nota oceny ryzyka wg ostatnio przeprowadzonego audytu wewnętrznego,

Kolumna 12 - Nota oceny ryzyka wg priorytetu kierowniczego,

Kolumna 13 - Nota końcowa (suma kryteriów),

Kolumna 14 - Końcowa ocena ryzyka.

Punktem startu do analizy ryzyka jest identyfikacja wszystkich możliwych obszarów ryzyka, czyli dokonanie oceny potrzeb audytu. W tym celu skorzystano m.in. z Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Wołowie oraz ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.



Wszystkie obszary działalności wpisano do Kolumny 2.

Kolejnym krokiem było określenie wag dla poszczególnych kategorii ryzyk (ujętych w Kolumnach 3 – 7 Kryteria ryzyka). W tym celu pomocny była poniższa tabela z kryteriami ryzyk. Suma poszczególnych wag musiała wynieść 1.

Wagi i punkty dla poszczególnych kryteriów przyznał audytor wewnętrzny na podstawie profesjonalnego osądu.

Tabela 2: Model kryteriów oceny ryzyka

Kryteria ryzyka					
Istotność (Materialność)	Wrażliwość	Kontrola wewnętrzna	Stabilność	Złożoność	Liczba punktów
Brak implikacji finansowej	Mała	Bardzo silna	Bardzo stabilna	Niska	1
Małe implikacje finansowe	Umiarkowana	Silna	Stabilna	Umiarkowana	2
Duże implikacje finansowe	Wrażliwa	Racjonalna	Znaczące zmiany	Wysoka	3
Kluczowy system finansowy	Bardzo wrażliwa	Brak	Nowo wdrożony system	Bardzo wysoka	4
0,25	0,20	0,20	0,20	0,15	Wagi

Wagi i punkty dla poszczególnych kryteriów ryzyka mają wpływ na wynik obliczeń w Kolumnie 10 - Nota (oceny ryzyka wg pięciu kategorii ryzyka).

Wyliczenie Noty (po uwzględnieniu kategorii ryzyka) dla danego zadania audytowego jest następujące:

$$[(waga \text{ Istotność} \times \text{liczba punktów}) + (waga \text{ Wrażliwość} \times \text{liczba punktów}) + (waga \text{ Kontrola wewnętrzna} \times \text{liczba punktów}) + (waga \text{ Stabilność} \times \text{liczba punktów}) + (waga \text{ Złożoność} \times \text{liczba punktów})] : 4$$
 (gdzie 4 to maksymalna wartość liczbowa jaką możemy przyznać każdej kategorii ryzyka)

Kolumna 8 zawiera Kryterium - Okres od poprzedniego audytu wewnętrznego - gdzie uwzględniany jest czynnik ryzyka - czas, jaki upłynął od ostatniego audytu wewnętrznego. Przyjęto następujące wagi dla kryterium - okres od ostatniego audytu wewnętrznego:

- 0,30 - nigdy nie została przeprowadzony,
- 0,20 - przeprowadzony 3 lata temu,
- 0,10 - przeprowadzony 2 lata temu,

- 0,00 - przeprowadzony rok temu.

Po zasięgnięciu opinii Starosty, określany jest priorytet Kierownictwa - Kolumna 9 - Kryterium - Priorytet kierowniczy.

Dla każdego z priorytetów przyznawane są wagi. W przyjętym wzorze przyznane dla priorytetu kierownictwa wagi wynoszą:

Ranga	Waga
duża ranga	0,30
średnia ranga	0,15
mała ranga	0,00

W Kolumnie 11 - Nota oceny ryzyka wg ostatnio przeprowadzonego audytu zewnętrznego stosujemy następującą formułę: ocena ryzyka wg daty ostatniego audytu wewnętrznego = *ocena ryzyka wg kryteriów* + "czynnik upływu czasu".

Notę oceny ryzyka wg priorytetu Starosty w kolumnie 12 obliczamy przy użyciu wzoru: ocena ryzyka wg priorytetu Starosty = *ocena ryzyka wg kryteriów* + "czynnik upływu czasu" + "wartość priorytetu".

W Kolumnie 13 – Nota końcowa – Sprowadzenie uzyskanych wyników procentowych do wspólnego mianownika. Wynik zapisany jest w kolumnie 14 (końcowa ocena ryzyka wyrażona w procentach).

W wyniku przeprowadzonej zgodnie z powyższym opisem analizy ryzyka ustalono hierarchię zadań do realizacji w 2019 r. Obszary ryzyka w których ryzyko oszacowane zostało jako:

- **wysokie** - ocena ryzyka powyżej 80%,
- **średnie** - ocena ryzyka o wartości z przedziału 60% - 80 %,
- **niskie** - ocena ryzyka poniżej 60%.

Zastosowaną analizę matematyczną ryzyka ujęto w **Załączniku Nr 1 do Planu audytu na rok 2019 r.**

Wynik końcowy przeprowadzonej analizy przedstawia poniższa tabela:

2.1 Wyniki analizy obszarów działalności

Lp.	Obszary działalności	Poziom ryzyka w obszarze Wysoki/Średni/Niski
1.	Oświata	Średni (71,88%)

Wyniki analizy wszystkich 36 obszarów ryzyka ujęto w **Załączniku Nr 1 do Planu audytu na rok 2019 r.**

3. Planowane tematy audytu wewnętrznego

3.1. Planowane zadania zapewniające

Lp.	Temat zadania zapewniającego	Nazwa obszaru działalności (nazwa obszaru z kolumny 2 w tabeli 2.1)	Planowany termin przeprowadzenia	Niezbędne zasoby (liczba godzin)	Ewentualna potrzeba powołania rzeczoznawcy	Uwagi
1.	Celowość i gospodarność przy realizacji zadań wykonywanych przez stołówkę szkolną w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wołowie.	Oświata	I połowa 2019 r.	100	Nie	-
2.	Prawidłowość i efektywność naboru uczniów do szkół ponadgimnazjalnych w Powiecie Wołowskim	Oświata	II połowa 2019 r.	100	Nie	-

3.2 Planowane czynności doradcze

Lp.	Temat czynności doradczej	Uwagi
1.	Wg potrzeb	-

4. Planowane czynności sprawdzające

Lp.	Temat zadania zapewniającego, którego dotyczą czynności sprawdzające	Nazwa obszaru	Planowana liczba audytorów wewnętrznych przeprowadzających czynności sprawdzające	Planowany czas przeprowadzenia czynności sprawdzających (liczba godzin)	Uwagi
1.	—	—	—	—	—

5. Analiza zasobów osobowych audytu wewnętrznego

Lp.	Zadania	Zasoby ludzkie (liczba godzin)	Zasoby rzeczowe	Uwagi
1.	Czynności organizacyjne w tym plan i sprawozdawczość	40	Komputer, drukarka, materiały biurowe	—
2.	Zadania zapewniające	200	Komputer, drukarka, materiały biurowe	—
3.	Czynności doradcze	0	Komputer, drukarka, materiały biurowe	—
4.	Monitorowanie realizacji zaleceń	0	Komputer, drukarka, materiały biurowe	—
5.	Czynności sprawdzające	0	Komputer, drukarka, materiały biurowe	—
6.	Kontynuowanie zadań audytowych z roku poprzedniego	—	—	—
7.	Rezem liczba godzin	240		

6. Informacje istotne dla prowadzenia audytu wewnętrznego, uwzględniające specyfikę jednostki

Załącznik:

8

1. Analiza ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej do Planu audytu na 2019 r.

20.12.2018r.

AUDYTOR WEWNĘTRZNY
T. Majcherek
 mgr Tomasz Majcherek

 (Data i podpis audytora wewnętrznego)

27 GRU. 2018

STAROSTA
D. Dziarski

 (Data i podpis Starosty Wołowskiego)

Załącznik nr 1 Analiza ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej do Planu audytu na 2019 r.

Lp.	Obszary działalności	Kryteria					Data ostatniego audytu wewnętrznego	Priorytet kierowniczy	Ocena ryzyka				
		Materialność	Wrażliwość	Kontrola wewnętrzna	Stabilność	Złożoność			wg kryteriów	wg daty ostatniego audytu wewnętrznego	wg priorytetów	Suma kryteriów	Końcowa ocena
		0,25	0,2	0,2	0,2	0,15							
1.	Planowanie i realizacja dochodów	4	3	2	2	2	nie	średnia ranga	0,6875	0,3	0,15	1,1375	71,09%
2.	Planowanie i realizacja wydatków	4	3	2	2	2	2017	średnia ranga	0,6875	0	0,15	0,8375	52,34%
3.	Sprawozdawczość budżetowa, statystyczna i finansowa	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
4.	Prowadzenie rachunkowości	3	3	2	2	3	2017	średnia ranga	0,6625	0	0,15	0,8125	50,78%
5.	Kontrola wykorzystania środków finansowych przekazywanych na realizację zadań powierzonych	2	2	2	2	2	nie	duża ranga	0,5	0,3	0,3	1,1	68,75%
6.	Dokumentacja finansowo - księgową	3	2	2	2	1	nie	duża ranga	0,525	0,3	0,3	1,125	70,31%
7.	Windykacja należności i zobowiązania finansowe (kredyty, poręczenia, pożyczki)	3	3	2	2	2	nie	średnia ranga	0,625	0,3	0,15	1,075	67,19%
8.	Inwentaryzacja	3	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5625	0,3	0,15	1,0125	63,28%
9.	Prowadzenie kasy	3	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5625	0,3	0,15	1,0125	63,28%
10.	Obsługa rozliczeń podatku od towarów i usług (VAT).	3	2	2	3	2	nie	średnia ranga	0,6	0,3	0,15	1,05	65,63%
11.	Prowadzenie ewidencji nieruchomości	3	3	2	2	2	nie	średnia ranga	0,625	0,3	0,15	1,075	67,19%

Załącznik nr 1 Analiza ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej do Planu audytu na 2019 r.

12.	Gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
13.	Gospodarowanie nieruchomościami Powiatu	3	2	2	2	1	nie	średnia ranga	0,525	0,3	0,15	0,975	60,94%
14.	Gospodarowanie mieniem urzędu	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
15.	Kontrola zarządcza	3	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5625	0,3	0,15	1,0125	63,28%
16.	Obsługa korespondencji i archiwizacja	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
17.	Ochrona informacji niejawnych	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
18.	Bezpieczeństwo i ochrona danych	2	3	2	2	1	nie	średnia ranga	0,525	0,3	0,15	0,975	60,94%
19.	BHP	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
20.	Rekrutacja i przebieg zatrudnienia	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
21.	Podróże służbowe	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
22.	Wynagrodzenia	3	2	2	2	1	nie	średnia ranga	0,525	0,3	0,15	0,975	60,94%
23.	Zarządzanie sprzętem informatycznym	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
24.	Gospodarka Geodezyjna	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
25.	Udzielanie zamówień publicznych	3	3	2	3	2	nie	średnia ranga	0,6625	0,3	0,15	1,1125	69,53%
26.	Zamówienia poniżej progu określonego w ustawie PZP	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
27.	Architektura i budownictwo	2	2	3	2	3	2018	duża ranga	0,5875	0,3	0	0,8875	55,47%

Załącznik nr 1 Analiza ryzyka z zastosowaniem metody matematycznej do Planu audytu na 2019 r.

28.	Ochrona zdrowia	3	3	3	2	2	nie	średnia ranga	0,675	0,3	0,15	1,125	70,31%
29.	Pomoc społeczna	3	2	2	2	3	2018	duża ranga	0,6	0	0,3	0,9	56,25%
30.	Oświata	3	3	3	2	4	2016	duża ranga	0,75	0,1	0,3	1,15	71,88%
31.	Realizacja zadań z zakresu kultury i sportu	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
32.	Ochrona środowiska, rolnictwo	3	2	2	2	3	nie	średnia ranga	0,6	0,3	0,15	1,05	65,63%
33.	Drogo powiatowe	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
34.	Inwestycje	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
35.	Promocja Powiatu, pozyskiwanie środków zewnętrznych	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
36.	Porządek publiczny i bezpieczeństwo obywateli	2	2	2	2	2	nie	średnia ranga	0,5	0,3	0,15	0,95	59,38%
		0,25	0,25	0,2	0,15	0,15							

AUDYTOR WEWNETRZNY

T. Majcherek

mgr Tomasz Majcherek

Certyfikat Ministra Finansów Nr 2123/2017