

**Protokół Nr 19/19**  
**z posiedzenia Zarządu Powiatu Wołowskiego**  
**w dniu 10 kwietnia 2019 r.**  
**Posiedzenie odbyło się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Wołowie**  
**przy pl. Piastowskim 2 w Wołowie, w godz. 09:00 – 10:10.**

**W posiedzeniu uczestniczyli:**

- 1) **Janusz Dziarski** – przewodniczący Zarządu
- 2) **Michał Gołąb** - członek Zarządu
- 3) **Kamil Jeżyński** - członek Zarządu
- 4) **Zbigniew Posacki** – członek Zarządu
- 5) **Kazimierz Pakulski** – członek Zarządu

*(Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).*

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- p. Beata Bronowicka – Adwokat,
- p. Andrzej Nejman – Sekretarz Powiatu.

**Otwarcia posiedzenia dokonał Pan Starosta, witając uczestników spotkania.**  
**Następnie przedstawił porządek posiedzenia.**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie proponowanego porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie oraz podjęcie uchwały Zarządu w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Wołowie.
4. Rozpatrzenie oraz podjęcie uchwały Zarządu w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli w 2019 r.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad.2 Przyjęcie proponowanego porządku posiedzenia.**

P. Michał Gołąb zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad o rozpatrzenie dwóch projektów uchwał w sprawie:

- 1) odwołania przedstawiciela Powiatu Wołowskiego w Radzie Nadzorczej „Powiatowego Centrum Medycznego w Wołowie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością” (P. A. Nejmana),
- 2) odwołania przedstawiciela Powiatu Wołowskiego w Radzie Nadzorczej „Powiatowego Centrum Medycznego w Wołowie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością” (P. W. Błasiaka).

Wobec braku głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania nad przyjęciem porządku posiedzenia:

**Zarząd 3 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjął proponowany przez p. Wicestarostę rozszerzony porządek posiedzenia.**

**Ad.3 Rozpatrzenie oraz podjęcie uchwały Zarządu w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Wołowie.**

Głos zabrał P. Starosta, który przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Uchwała dotyczy zmiany w zakresie bezpośredniego koordynowania wydziałów Starostwa Powiatowego przez Starostę i Wicestarostę.

Wobec braku głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania:

**Zarząd 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjął uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Wołowie.**

**Ad.4 Rozpatrzenie oraz podjęcie uchwały Zarządu w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli w 2019 r.**

Głos zabrał P. Starosta, która przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Projekt ww. uchwały był już opiniowany przez Zarząd Powiatu na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2019 r., aby podjęcie uchwały było możliwe konieczne było uzyskanie pozytywnej opinii związków zawodowych. W związku z otrzymaniem pozytywnych opinii od związków zawodowych, możliwe jest podjęcie ww. uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania:

**Zarząd 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjął uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia konkursu ofert na wsparcie wykonania zadań publicznych Powiatu Wołowskiego z zakresu kultury oraz kultury fizycznej i sportu.**

**Ad.5 Rozpatrzenie oraz podjęcie uchwały Zarządu w sprawie odwołania przedstawiciela Powiatu Wołowskiego w Radzie Nadzorczej „Powiatowego Centrum Medycznego w Wołowie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością”.**

Głos zabrał P. Michał Gołąb, który przedstawił projekt uchwały. P. Wicestarosta zaznaczył, iż przy założeniu, iż Zarząd podejmie uchwałę ww. sprawie, na kolejnym posiedzeniu Zarządu Powiatu zaprezentowane zostaną sylwetki proponowanych nowych przedstawicieli Powiatu do Rady Nadzorczej PCM Sp. z o.o.

P. Sekretarz zwrócił uwagę, iż uchwała nie posiada uzasadnienia. Jakie argumenty przemawiają za podjęciem przedmiotowej uchwały, w szczególności kiedy Rada Nadzorcza, która odbyła dopiero jedno posiedzenie, podjęła już wstępne intensywne działania w sprawie pozyskania dodatkowych środków, które mogą przy podjęciu omawianej uchwały zostać zaprzepaszczone?

P. Wicestarosta odpowiedział, że kluczowym argumentem przemawiającym za podjęciem przedmiotowej uchwały jest powołanie na stanowisko przedstawicieli Powiatu Wołowskiego w Radzie Nadzorczej „Powiatowego Centrum Medycznego w Wołowie Sp. z o.o.” osób posiadających doświadczenie w branży medycznej.

P. Zbigniew Posacki zaznaczył, iż wskazany argument nie ma charakteru merytorycznego, wskazując na brak celowości podjęcia ww. uchwały w kontekście podjętych już przez Radę działań związanych ze staraniem się o uzyskanie środków finansowych. Czy osoby, które zostaną Zarządowi przedstawione w przypadku podjęcia uchwał o odwołaniu obecnych przedstawicieli Powiatu do Rady Nadzorczej mają doświadczenie, które pozwoli na uzyskanie dodatkowych środków finansowych?

P. Michał Gołąb oświadczył, iż nie ma konieczności porzucać podjętych już ustaleń w sprawie uzyskania środków, gdyż podjęcie omawianej uchwały nie będzie temu przeszkadzało.

Wobec braku głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania:

**Zarząd 3 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjął uchwałę w sprawie odwołania przedstawiciela Powiatu Wołowskiego w Radzie Nadzorczej „Powiatowego Centrum Medycznego w Wołowie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością”.**

**Ad.6 Rozpatrzenie oraz podjęcie uchwały Zarządu w sprawie odwołania przedstawiciela Powiatu Wołowskiego w Radzie Nadzorczej „Powiatowego Centrum Medycznego w Wołowie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością”.**

Głos zabrał P. Michał Gołąb, który przedstawił projekt uchwały.

P. Kamil Jeżyna dodał, że sprawy bieżące spółki „Powiatowe Centrum Medyczne Sp. z o.o.” są prowadzone nie przez Radę Nadzorczą, lecz przez Zarząd Spółki.

Wobec braku głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania:

**Zarząd 3 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjął uchwałę w sprawie odwołania przedstawiciela Powiatu Wołowskiego w Radzie Nadzorczej „Powiatowego Centrum Medycznego w Wołowie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością”.**

## Ad.7 Sprawy różne.

P. Starosta poinformował Członków Zarządu, iż przy ul. Przechodniej w Wołowie Gmina Wołów przeprowadziła przebudowę drogi, podczas którego zorganizowano bez odpowiedniego zgłoszenia przejazd poprzez parking Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Wołowie, stanowiącego własność Powiatu. Parking został uszkodzony. Burmistrz gminy Wołów wystąpił z ustną propozycją naprawy parkingu poprzez ściągnięcie uszkodzonej kostki betonowej i zastąpienie go kostką granitową, znajdującą się w posiadaniu Gminy, która przekaże ją na ten cel. Usługa wymiany kostki, wyceniona przez Wykonawcę, który realizował prace na ul. Przechodniej, wynosi prawie 69 tys. zł brutto, przy nie skorzystaniu z kostki znajdującej się w posiadaniu Gminy Wołów – około 90 tys. zł brutto. Dzięki zmianie kostki z pewnością wizualnie droga wiele zyska, pytanie natomiast dotyczy faktu, czy Powiat stać na wykonanie takich prac wyłącznie w celu zwiększenia estetyki drogi.

P. Kazimierz Pakulski oświadczył, iż w przypadku wykonywania prac budowlanych, osoba odpowiedzialna za zniszczenie podczas wykonywania ww. prac, winna jest dokonać naprawy we własnym zakresie, aby przywrócić stan pierwotny.

P. Michał Gołąb potwierdził zdanie P. Kazimierza Pakulskiego zaznaczając, iż pytanie właściwie dotyczy rozważenia możliwości zmiany faktury parkingu z kostki brukowej na kostkę granitową przy okazji wykonywanych na ulicy Przechodniej prac. Nie ulega wątpliwości, iż Wykonawca, wybrany przez Gminę Wołów do wykonania prac na ww. ulicy, zobowiązany jest do naprawy uszkodzonego fragmentu parkingu, przy użyciu kostki brukowej, a więc materiału, z którego pierwotnie został parking wykonany. Wspomniana zaś wycena dotyczy wykonania całej przebudowy parkingu i zmiany kostki na granitową.

P. Zbigniew Posacki zaznaczył, że Wykonawca realizujący prace budowlane na ul. Przechodniej nie dopełnił obowiązku zgłoszenia w Starostwie tymczasowej zastępczej organizacji ruchu i nie wystąpił do właściciela działki o zgodę na użytkowanie tego terenu w celu organizacji ruchu. Winien jest wobec powyższego doprowadzić uszkodzony parking do stanu pierwotnego, a ponoszenie przez Powiat kosztów wysokości prawie 70 tys. na naprawę jest nieracjonalne.

P. Kamil Jeżyna zapytał, czy wspomniana wycena została sporządzona przez Wykonawcę, który przebudowuje ulicę Przechodnią?

P. Starosta potwierdził, że wycena została sporządzona przez Wykonawcę, który przebudowuje ulicę Przechodnią i brak jest informacji, jak pozycjonuje się to w kontekście innych ofert, bo o takie nie wnioskowano.

P. Michał Gołąb zaznaczył, że warto byłoby uzyskać spójny wygląd ulicy poprzez przebudowanie parkingu i zmianę kostki na granitową, jednakże nie przy ponoszeniu tak wysokich kosztów przez Powiat, jakie zostały przedstawione w kalkulacji Wykonawcy. P. Wicestarosta zaproponował zorganizowanie spotkania z Wykonawcą w miejscu uszkodzonego parkingu wraz z pracownikiem Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych Starostwa Powiatowego w Wołowie, P. Mariuszem Pasternakiem, w celu poprowadzenia negocjacji co do kosztów naprawy parkingu. Koniecznie należy ze sporządzonej wyceny odjąć koszty przełożenia – Wykonawca i tak zobowiązany byłby do wykonania naprawy.

P. Michał Gołąb oraz P. Kamil Jeżyna wyrazili akceptację dotyczącą poprowadzenia negocjacji z Wykonawcą w sprawie ceny naprawy. P. Zbigniew Posacki i P. Kazimierz Pakulski zwrócili uwagę, że należy żądać od Wykonawcy naprawy uszkodzonego parkingu, a nie ulegać żądaniom dodatkowych pieniędzy na wykonanie prac, które powinni wykonać we własnym zakresie. P. Starosta dodał, że ponoszenie dodatkowych kosztów przez Powiat wynika ze zmiany kostki na granitową, nie dotyczy zaś czynności naprawy parkingu poprzez doprowadzenie go do stanu pierwotnego, gdyż to rzeczywiście Wykonawca zobowiązany jest zrobić nieodpłatnie. Wobec powyższego, Zarząd Powiatu wyraził wolę przeprowadzenia negocjacji kosztów przebudowy parkingu z Wykonawcą, a w przypadku braku możliwości wynegocjowania dla Powiatu korzystnej ceny – zrezygnuje się z idei zmiany kostki i zobowiąże Wykonawcę do przywrócenia parkingowi jego stanu pierwotnego.

P. Michał Gołąb, korzystając z omawianego tematu dotyczącego dróg oświadczył, że 12 kwietnia mija termin składania wniosków do Funduszu Dróg Samorządowych. Powiat Wołowski złoży wnioski, które były już kiedyś składane do Funduszu, tj. przebudowa drogi w Gródku oraz przebudowa drogi Wińsko

– Żmigród. Jest to pierwszy, 'nadprogramowy' termin na składanie wniosków i warto je złożyć. Jednocześnie nie ma potrzeby zabezpieczania środków finansowych na tym etapie na ww. zadania.

P. Starosta oświadczył, że wystosował wniosek do Burmistrza Gminy Wołów o partycypowanie w środkach finansowych dot. przebudowy drogi Krzydłina Wielka – Domaszków. Otrzymało się odpowiedź, iż Gmina Wołów nie dysponuje środkami finansowymi na to zadanie. Lokalna społeczność zawnioskowała jednocześnie o możliwość dobudowy chodnika do ww. drogi.

P. Zbigniew Posacki oświadczył, iż ustalono, że Gminy będą partycypować w kosztach remontów dróg, więc należałoby się trzymać tych ustaleń.

P. Michał Gołąb dodał, że Gmina Wińsko wyraziła wolę przekazania 50% wartości inwestycji drogowych realizowanych na terenie Gminy w zakresie terenów zabudowanych. Brzeg Dolny zadeklarował przekazanie środków w wys. 50% wartości inwestycji niezależnie od faktu, czy droga będzie znajdować się na terenie zabudowanym, czy też nie. Jednocześnie P. Wicestarosta zaznaczył, iż rozmowy dotyczące przebudowy drogi Krzydłina Wielka – Domaszków prowadzone były w roku poprzednim i ciężko powiedzieć, czy wówczas zwrócono się z propozycją wspólnego finansowania z Gminą Wołów tej inwestycji. Przy zrealizowaniu samodzielnie ww. inwestycji, nie będzie stać Powiatu na realizowanie innych inwestycji drogowych.

P. Kamil Jeżyna zwrócił uwagę, iż mając deklaracje z Gminy Brzeg Dolny i Gminy Wińsko co do partycypowania w kosztach inwestycji drogowych, należy zwrócić się o taką samą deklarację również do Gminy Wołów, aby nie było wątpliwości co do ich stanowiska w tym zakresie. P. Kamil Jeżyna dodał, że dopiero po rozstrzygnięciu przetargu będzie wiadomo, czy inwestycję uda się zrealizować jedynie przy udziale finansowym Powiatu w ramach zabezpieczonych na ten cel środków finansowych, czy też nie będzie to możliwe.

P. Zbigniew Posacki dodał, że należy poświęcić jedno posiedzenie Zarządu Powiatu na omówienie spraw drogowych, dokonania przeglądu dróg, jednocześnie formalizując uchwalone ustalenia poprzez stworzenie listy planowanych inwestycji drogowych, których pierwszeństwo realizacji będą miały inwestycje, do których partycypacje w kosztach zadeklarowały Gminy.

Członkowie Zarządu pozytywnie odnieśli się do pomysłu poświęcenia posiedzenia Zarządu Powiatu na tematy drogowe i dokonanie przeglądu dróg.

Zmieniając temat, P. Kazimierz Pakulski zapytał o proces likwidacji Zarządu Dróg Powiatowych w Wołowie, w szczególności w kwestii dotyczącej dalszego losu personelu likwidowanej jednostki.

P. Starosta odpowiedział, że nadzór nad likwidacją Zarządu Powiatu Wołowskiego sprawuje P. Wicestarosta. Dodał, iż Zarząd Powiatu powołał uchwałą likwidatora, który realizuje swoje obowiązki. Jednocześnie P. Starosta oświadczył, iż Dyrektor DSDiK we Wrocławiu wystosowało wniosek o przeniesienie P. Pawła Czarnego do pracy w DSDiK.

P. Wicestarosta odpowiedział, że do końca czerwca br. pracownicy likwidowanej jednostki pracują normalnie oraz że likwidator uspokoił pracowników, że nikt z nich nie zostanie pozostawiony bez propozycji dalszej pracy w Starostwie lub w innych jednostkach organizacyjnych powiatu. P. Michał Gołąb dodał ponadto, iż likwidator będzie korzystać ze wsparcia P. Pawła Czarnego maksymalnie do końca kwietnia, tym samym możliwe jego przeniesienie z dniem 1 maja do DSDiK, co potwierdził również P. Starosta.

P. Kamil Jeżyna zapytał ponadto o dokumentację projektową drogi powiatowej w Godzięcinie w kontekście ustalenia na poprzednim posiedzeniu Zarządu konieczności skierowania wniosku do Brzegu Dolnego o opinię w zakresie ww. inwestycji. Czy taki wniosek został wysłany do Gminy Brzeg Dolny?

P. Starosta odpowiedział, że wniosek został wysłany, otrzymano już odpowiedź na niego.

Członkowie Zarządu ustalili również między sobą wzajemne informowanie się o wydarzeniach kulturalnych, uroczystościach i spotkaniach, na które zapraszani są Starosta i Wicestarosta, aby w przypadku braku możliwości ich uczestnictwa w nich, oddelegować pozostałych Członków Zarządu jako delegację.

Wobec braku głosów w dyskusji, przystąpiono do kolejnego punktu posiedzenia.

**Ad.9 Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku p. Starosta zamknął posiedzenie Zarządu.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant:

Angelika Błońska

*Błońska*

**Członkowie:**

Janusz Dziarski

*Dziarski*

Michał Gołąb

*Gołąb*

Kamil Jezyna

*Jezyna*

Kazimierz Pakulski

*Pakulski*

Zbigniew Posacki

*Posacki*

