



IZD.272.27.2020.23

Wołów, dn. 16.12.2020 r.

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: IZD.272.27.2020 Nazwa zadania: „Dostawa produktów żywnościowych do Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wołowie w 2021 roku”.

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Pakiet nr 1,5

Firma Handlowo – Usługowa
„MAGNUM” Niedbała Andrzej
ul. Słowińska 7
59 – 300 Lubin

Pakiet nr 2

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe
„POLARIS”
Małgorzata Gruszczyńska
ul. Żołnierska 20a
62 – 800 Kalisz

Pakiet nr 3

Piekarnia „KRZYDLINKA” s.c.
Ewa Korzeniowska, Krzysztof Korzeniowski
Krzydlina Wielka 48b
56 – 100 Wołów

Pakiet nr 4

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe
Stanisław Wysocki
ul. Niepodległości 42
58 – 303 Wałbrzych

Pakiet nr 6, 8, 9

Zakład Handlu i Usług
„KAMA” Paweł Kaczan
Łaszczyn 25A
63 – 900 Rawicz

Pakiet nr 7

„NORDIS” Chłodnie Polskie Sp. z o.o.
Wróblowice, ul. Innowacyjna 6
55 – 330 Miękinia

Uzasadnienie wyboru:

W/w Wykonawcy uzyskali największą ilość punktów w kryterium cena oraz złożyli wymagane komplety dokumentów. Oferty nie podlegają odrzuceniu oraz spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp.

Wybrani Wykonawcy obowiązani są skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie **do dnia 22.12.2020 r.**

Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym z kryteriów oceny ofert i łączna punktacja.

Pakiet nr 1

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy i adres Wykonawcy	Punktacja	Miejsce w rankingu
7	PH Agolma Sp. z o.o. ul. Wielkopolska 72; 54 – 027 Wrocław	-	odrzucono
9	Firma Handlowo – Usługowa „MAGNUM” Niedbała Andrzej ul. Słowiańska 7; 59 – 300 Lubin	100 pkt	1
10	S.C.DAMAR II B. D. Kułaga ul. Malczycka 1; 55 – 300 Środa Śląska	98 pkt	2

Pakiet nr 2

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy i adres Wykonawcy	Punktacja	Miejsce w rankingu
6	Zakład Handlu i Usług „KAMA” Paweł Kaczan Łaszczyn 25A; 63 – 900 Rawicz	-	odrzucono
8	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a; 62 – 800 Kalisz	100 pkt	1

Pakiet nr 3

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy i adres Wykonawcy	Punktacja	Miejsce w rankingu
3	Piekarnia „KRZYDLINKA” s.c. Ewa Korzeniowska, Krzysztof Korzeniowski Krzydlina Wielka 48b; 56 – 100 Wołów	100 pkt	1
4	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „SMAK” Grzegorz Dorosz i Bronisław Dorosz Sp.j. ul. Grunwaldzka 44; 56 – 330 Cieszków	-	odrzucono

Pakiet nr 4

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy i adres Wykonawcy	Punktacja	Miejsce w rankingu
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe Stanisław Wysocki ul. Niepodległości 42; 58 – 303 Wałbrzych	100 pkt	1

Pakiet nr 5

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy i adres Wykonawcy	Punktacja	Miejsce w rankingu
9	Firma Handlowo – Usługowa „MAGNUM” Niedbała Andrzej ul. Słowiańska 7; 59 – 300 Lubin	100 pkt	1
10	S.C.DAMAR II B. D. Kułaga ul. Malczycka 1; 55 – 300 Środa Śląska	99,02 pkt	2

Pakiet nr 6

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy i adres Wykonawcy	Punktacja	Miejsce w rankingu
6	Zakład Handlu i Usług „KAMA” Paweł Kaczan Łaszczyn 25A; 63 – 900 Rawicz	100 pkt	1
8	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a; 62 – 800 Kalisz	96,96 pkt	2

Pakiet nr 7

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy i adres Wykonawcy	Punktacja	Miejsce w rankingu
1	PPH Iglo – Renoma Sp. jawna Z. Matys, A. Ostrowski ul. Struga 1A; 59 – 220 Legnica	75,28 pkt	3
5	„NORDIS” Chłodnie Polskie Sp. z o.o. Wróblowice, ul. Innowacyjna 6; 55 – 330 Miękinia	100 pkt	1
6	Zakład Handlu i Usług „KAMA” Paweł Kaczan Łaszczyn 25A; 63 – 900 Rawicz	85,64 pkt	2

Pakiet nr 8

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy i adres Wykonawcy	Punktacja	Miejsce w rankingu
6	Zakład Handlu i Usług „KAMA” Paweł Kaczan Łaszczyn 25A; 63 – 900 Rawicz	100 pkt	1
8	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a; 62 – 800 Kalisz	-	odrzucono

Pakiet nr 9

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy i adres Wykonawcy	Punktacja	Miejsce w rankingu
5	„NORDIS” Chłodnie Polskie Sp. z o.o. Wróblowice, ul. Innowacyjna 6; 55 – 330 Miękinia	89,82 pkt	3
6	Zakład Handlu i Usług „KAMA” Paweł Kaczan Łaszczyn 25A; 63 – 900 Rawicz	100 pkt	1

9	Firma Handlowo – Usługowa „MAGNUM” Niedbała Andrzej ul. Słowiańska 7; 59 – 300 Lubin	90,70 pkt	2
---	--	-----------	---

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni wykonawcy.
3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

Oferta nr 7 (Pakiet nr 1) - PH Agolma Sp. z o.o.
ul. Wielkopolska 72;
54 – 027 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne:

Treść **oferty nr 7** złożonej przez PH Agolma Sp. z o.o. ul. Wielkopolska 72; 54 – 027 Wrocław na Pakiet nr 1 jest niezgodna ze SIWZ, ponieważ zaofერowane zostały produkty o mniejszej gramaturze niż wymagane w zamówieniu.

W formularzu cenowym w poz. 16 Ser topiony krążek - zaofერowano produkt Lactima krążki o gramaturze 140g, gdzie Zamawiający wymagał gramatury co najmniej 160g.

W formularzu cenowym w poz.24 Twaróg półtłusty - zaofერowano produkt Demi Twaróg półtłusty krajanka o gramaturze 500g, gdzie Zamawiający wymagał gramatury co najmniej 1kg.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art.89 ust.1 pkt 2) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Oferta nr 6 (Pakiet nr 2) - Zakład Handlu i Usług
„KAMA” Paweł Kaczan
Łaszczyn 25A;
63 – 900 Rawicz

Uzasadnienie faktyczne:

Treść **oferty nr 6** złożonej przez Zakład Handlu i Usług „KAMA” Paweł Kaczan Łaszczyn 25A; 63 – 900 Rawicz na Pakiet nr 2 jest niezgodna ze SIWZ, ponieważ zaofერowany został produkt o mniejszej gramaturze niż wymagana w zamówieniu.

W formularzu cenowym w poz. 5 Kasza manna - zaofერowano produkt Kasza manna Konpack o gramaturze 400g, gdzie Zamawiający wymagał gramatury co najmniej 1kg.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art.89 ust.1 pkt 2) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Oferta nr 4 (Pakiet nr 3) - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „SMAK”
Grzegorz Dorosz i Bronisław Dorosz Sp.j.
ul. Grunwaldzka 44;
56 – 330 Cieszków

Uzasadnienie faktyczne:

Treść **oferty nr 4** złożonej przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „SMAK” Grzegorz Dorosz i Bronisław Dorosz Sp.j. ul. Grunwaldzka 44; 56 – 330 Cieszków na Pakiet nr 3 jest niezgodna ze SIWZ, ponieważ zaofერowane zostały produkty o mniejszej gramaturze niż wymagana w zamówieniu.

W formularzu cenowym w poz. 4 bułka hot dog zaofერowano produkt o gramaturze 100g, gdzie Zamawiający wymagał gramatury co najmniej 120g.

W formularzu cenowym w poz. 9 bułka tarta zaofერowano produkt o gramaturze 0,5kg, gdzie Zamawiający wymagał gramatury co najmniej 1kg.

W formularzu cenowym w poz. 21 chleb pełnoziarnisty zaofერowano produkt chleb wieloziarnisty o gramaturze 400g, gdzie Zamawiający wymagał gramatury co najmniej 500g.

W formularzu cenowym w poz. 25 Pączek z cukrem pudrem zaofერowano produkt Pączek z marmoladą o gramaturze 80g, gdzie Zamawiający wymagał gramatury co najmniej 100g.
W formularzu cenowym w poz. 26 Pizzerka zaofერowano produkt 140g, gdzie Zamawiający wymagał gramatury co najmniej 200g.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art.89 ust.1 pkt 2) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Oferta nr 8 (Pakiet nr 8) - Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „POLARIS”

**Małgorzata Gruszczyńska
ul. Żołnierska 20a;
62 – 800 Kalisz**

Uzasadnienie faktyczne:

Treść **oferty nr 8** złożonej przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a; 62 – 800 Kalisz** na Pakiet nr 8 jest niezgodna ze SIWZ, ponieważ zaofერowane zostały produkty o innej gramaturze niż wymagana w zamówieniu.

W formularzu cenowym w poz. 44 Śmietanka do kawy zaofერowano produkt Śmietanka do kawy Łowicz 200g, gdzie Zamawiający wymagał gramatury co najmniej 10x10g.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art.89 ust.1 pkt 2) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.
5. Działając na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

z up. STAROSTY

Jarosław Iskra
Wicestarosta

Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1. Wszyscy uczestnicy postępowania
2. a/a

Sporządziła: Anna Szadkowska – Czupa, e – mail: anna.szadkowska@powiatwolowski.pl, tel. 71/380 59 36.



