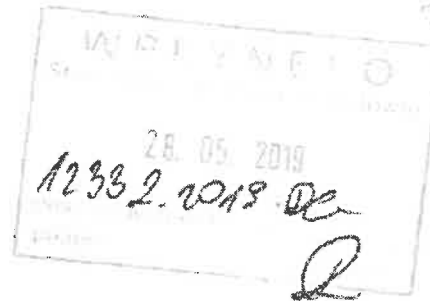




**D o l n o ś l ą s k i  
Wojewódzki Inspektor  
Nadzoru Budowlanego**

ul. J. E. Purkyniego 1; 50-155 Wrocław  
tel: 71 346-32-40, 71 346-32-41  
fax: 071 343-01-58  
e-mail: [winb@winb.wroc.pl](mailto:winb@winb.wroc.pl)



KM. 1410.1.2019  
ZAV. NR 3

KA-4A - proces o informację  
Dziarski

Wrocław, dnia 14 maja 2019r.

WIK.7730.1.2019.V.22.0.5

**Pan Janusz Dziarski  
Starosta Wołowski  
pl. Piastowski 2  
55-100 Wołów**

Działając zgodnie z art.38 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. nr 185, poz. 1092), przekazuję projekt wystąpienia pokontrolnego z kontroli Starosty Wołowskiego, jako organu administracji architektoniczno - budowlanej, realizującego zadania przy pomocy Wydziału Urbanistyki Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Wołowie.

Jednocześnie pouczam o przysługującym prawie do zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń, w terminie określonym w powyższej ustawie.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor  
Nadzoru Budowlanego  
  
mgr inż. arch. Piotr Wiśniewski

Otrzymują:

1. Adresat
2. WINB-WIK a/a



nazwa organu kontrolującego :

**D o l n o ś l ą s k i**  
**Wojewódzki Inspektor**  
**Nadzoru Budowlanego**

## **Projekt wystąpienia pokontrolnego**

nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

**Starosta Wołowski**  
**Wydział Urbanistyki**  
**Architektury i Budownictwa**  
**Starostwa Powiatowego w Wołowie**  
pl. Piastowski 2  
55-100 Wołów

Wrocław, 14 maj 2019r.

*Projekt wystąpienia pokontrolnego*  
*Wydział Urbanistyki Architektury i Budownictwa*  
*Starostwa Powiatowego w Wołowie*



# Projekt wystąpienia pokontrolnego

## 1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Starosta Wołowski  
Wydział Urbanistyki, Architektury i Budownictwa  
Starostwa Powiatowego w Wołowie  
pl. Piastowski 2  
55-100 Wołów

Stanowisko kierownika Wydziału Urbanistyki Architektury i  
Budownictwa Starostwa Powiatowego w Wołowie zajmuje  
Pan Grzegorz Stich

## 2. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera:

Barbara Kalinka - ekspert nadzoru budowlanego Wydziału  
Inspekcji i Kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu  
Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu

## 3. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 11.01.2019r.  
Data zakończenia czynności kontrolnych: 22.03.2019r.

## 4. Zakres kontroli

Zakresem kontroli objęto postępowania administracyjne prowadzone przez Starostę Wołowskiego, jako organ administracji architektoniczno – budowlanej oraz wydawane w toku tych postępowań postanowienia i decyzje.

Szczegółowej analizie badawczej poddano procedurę prowadzenia postępowań administracyjnych oraz sprawdzano terminy wyznaczone przepisami prawa na dokonywanie czynności związanych z wydawaniem decyzji o pozwoleniu na budowę i rozpatrywaniem zgłoszeń. Sprawdzone, czy osoby reprezentujące inwestora przedłożyły stosowne dokumenty, z których wynikają uprawnienia do działania w imieniu inwestora.

Ocenie zostały poddane również zatwierdzone projekty budowlane. Badano kompletność projektów budowlanych oraz czy projekty zostały wykonane, a w przypadku konieczności sprawdzenia – także sprawdzone przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące

się aktualnym, na dzień opracowania bądź sprawdzenia projektu, zaświadczeniem o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego.

Szczegółowej analizie podlegał projekt budowlany w części zawierającej rysunki oraz część opisowa projektu. Badano zgodność zaprojektowanych inwestycji z wymogami obowiązującego na danym obszarze, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub wydaną decyzją o warunkach zabudowy. Sprawdzano lokalizację projektowanych obiektów budowlanych na działkach objętych inwestycją oraz usytuowanie obiektów względem sąsiednich działek budowlanych.

Badano również poprawność wydanych decyzji i postanowień.

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2017r. do 31.12.2018r.

Ocenie poddano 13 wytypowanych losowo postępowań administracyjnych przeprowadzonych w badanym okresie przez Wydział Urbanistyki Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Wołowie. Kontrola miała charakter kompleksowy.

Podczas trwania kontroli, do Starosty Wołowskiego skierowano w dniu 19.03.2019r. ( data wpływu do organu 22.03.2019r.) szereg pytań dotyczących kontrolowanych spraw. W piśmie z dnia 29.03.2019r. (data wpływu do WINB 03.04.2019r.) Starosta Wołowski wypowiedział się, uzasadniając swoje stanowisko przyjęte podczas prowadzenia spraw poddanych kontroli.

***Podczas badania poszczególnych postępowań administracyjnych ocenie została poddana:***

- 1. terminowość prowadzonego postępowania*
- 2. tryb prowadzenia postępowania administracyjnego*
- 3. kompletność złożonego przez inwestora wniosku*
- 4. prawidłowość reprezentacji inwestora przez osoby uprawnione*
- 5. wykonanie i sprawdzenia projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego*
- 6. kompletność projektu budowlanego*
- 7. zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego ( lub decyzją o warunkach zabudowy )*
- 8. zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno – budowlanych*

*Poszczególne obszary badań zostały odrębnie ocenione. Suma ocen częściowych zadecydowała o ostatecznej ocenie organu.*

Tab.1

Zestawienie wydanych decyzji i rozpatrzonych zgłoszeń w okresie objętym kontrolą tj. od 01.01.2017r. do 31.12.2018r.

Lp	Rodzaj wydanych decyzji i rozpatrzonych zgłoszeń	Ilość
1	Pozwolenia na budowę	633
2	Zgłoszenia budowy lub robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę oraz nie wymagające dołączenia projektu budowlanego	1067
3	Zgłoszenia budowy lub robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę, wymagające dołączenia projektu budowlanego	103
4	Pozwolenia na budowę w przypadku robót budowlanych nie wymagających pozwolenia, lecz wydane na wniosek inwestora	-
5	Przeniesienia zgłoszenia budowy lub robót budowlanych na rzecz innej osoby	6
6	Pozwolenia na rozbiórkę	102
7	Zgłoszenia rozbiórki nie wymagające decyzji	44
8	Zgłoszenia zamiaru zmiany sposobu użytkowania – gdy nie jest wymagane pozwolenie na budowę	33
9	Pozwolenia na zmianę sposobu użytkowania obiektu lub jego części i udzielenie pozwolenia na budowę	4
10	Przeniesienia pozwolenia na budowę na rzecz innej osoby	23
11	Zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę	160
12	Decyzje o niezbędności wejścia na teren sąsiedniej nieruchomości	-
13	Decyzje zatwierdzające projekt budowlany	-

14	Odmowy zatwierdzenia projektu i wydania pozwolenia na budowę	17
15	Sprzeciwu na wykonanie obiektu lub robót objętych zgłoszeniem	158
16	Decyzje – obowiązek uzyskania pozwolenia na budowę na wykonanie robót objętych zgłoszeniem	1
17	Decyzje – obowiązek uzyskania pozwolenia na rozbiórkę obiektu objętego obowiązkiem zgłoszenia	1
18	Decyzje sprzeciwu na zmianę sposobu użytkowania	12
19	Uchylenia decyzji o pozwoleniu na budowę	13
20	Wygaszenia decyzji o pozwoleniu na budowę.	-

**Do kontroli wytypowano 13 postępowań administracyjnych:**

- 3 - dotyczy wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę
- 1 - dotyczyło uchylenia decyzji o pozwoleniu na budowę
- 1 - dotyczyło wydawania decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę
- 2 - dotyczyły wydawania decyzji na wykonanie robót budowlanych
- 1 - dotyczyło wydawania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę
- 1 - dotyczyło wydawania decyzji na wykonanie robót budowlanych i zmianie sposobu użytkowania
- 2 - dotyczyły zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania
- 2 - dotyczyły zgłoszenia rozbiórki



**5. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta oraz zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

**Sprawa nr 1**

**Decyzja nr 557/18 z dnia 13.12.2018r.**

**dotycząca modernizacji destylacji dwuchloropropanu na instalacji do produkcji tlenu propylenu w PCC Rokita S.A., polegająca na budowie rozdzielni elektrycznej, utwardzeniu terenu oraz uzbrojeniu terenu i przebudowie budynku G-20 na działce ewid. nr 20/328, AM-13, obręb Brzeg Dolny**

**Ocena skontrolowanej działalności**

***Postępowanie administracyjne zostało przeprowadzone z naruszeniem przepisów prawa.***

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) wniosek z dnia 11.10.2018r. o pozwolenie na modernizację destylacji dwuchloropropanu na instalacji do produkcji tlenu propylenu w PCC Rokita S.A., polegająca na budowie rozdzielni elektrycznej, utwardzeniu terenu oraz uzbrojeniu terenu i przebudowie budynku G-20 na działce ewid. nr 20/328, obręb Brzeg Dolny,
- 2) załącznik B-4 do wniosku o pozwolenie na budowę ze wskazanym w nim tematem zadania inwestycyjnego,
- 3) oświadczenia o posiadaniu praw do dysponowania nieruchomością na cele budowlane - 2 szt,
- 4) pełnomocnictwo do działania w imieniu inwestora,
- 5) projekt budowlany,
- 6) zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 29.10.2018r.,
- 7) postanowienie Starosty Wołowskiego nr 326/2018 z dnia 22.11.2018r. nakładające na inwestora obowiązek uzupełnienia projektu budowlanego,
- 8) pismo inwestora z dnia 11.12.2018r. o wykonaniu obowiązków,
- 9) decyzja Starosty Wołowskiego nr 557/18 z dnia 13.12.2018r. dotycząca modernizacji destylacji dwuchloropropanu na instalacji do produkcji tlenu propylenu w PCC Rokita S.A., polegającej na budowie rozdzielni elektrycznej, utwardzeniu terenu oraz uzbrojeniu terenu i przebudowie budynku G-20 na działce ewid. nr 20/328, obręb Brzeg Dolny.

*dokonano następujących ustaleń, które miały wpływ na ocenę skontrolowanej działalności:*

- oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane podpisane są w sposób nieczytelny, podpisy opatrzone imienną pieczęcią,
- kserokopia pełnomocnictwa dla osoby trzeciej do działania w imieniu inwestora poświadczona jest za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego, niebędącym pełnomocnikiem w sprawie,
- z akt sprawy nie wynika, czy osoby podpisujące oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz pełnomocnictwo do działania w imieniu inwestora posiadają odpowiednie umocowanie prawne,
- na stronie tytułowej projektu budowlanego, przy nazwie obiektu zapisano: modernizacja destylacji dwuchloropropanu na instalacji do produkcji tlenu propylenu w PCC Rokita S.A.,
- na stronie tytułowej projektu budowlanego, w miejscu, w którym należało wpisać nazwę obiektu budowlanego, wpisano: „Modernizacja destylacji dwuchloropropanu na instalacji do produkcji tlenu propylenu na terenie PCC Rokita S.A.”
- z projektu budowlanego wynika, że obejmuje on oprócz robót budowlanych w istniejącym budynku G-20 ( str.8 ) również budowę kontenerowej rozdzielni elektrycznej ( str.12 ),
- na rysunku pn.: „projekt zagospodarowania terenu”, na zaprojektowanym budynku oraz na budynkach objętych inwestycją nie naniesiono ilości kondygnacji,
- na rysunku j.w przy zaprojektowanym budynku nie oznaczono wejścia do budynku.

**Podsumowanie ustaleń i ocena postępowania:**

1. terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa**
2. tryb prowadzenia postępowania administracyjnego - **nieprawidłowy**

Organ nie wezwał wnioskodawcy do:

- złożenia przez inwestora czytelnego podpisu na oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Ponadto nie zobowiązał wnioskodawcy do wyjaśnienia rozbieżności w dokumentacji projektowej, polegających na tym, że:

- na stronie tytułowej projektu budowlanego, w miejscu, w którym należało wpisać nazwę obiektu budowlanego, widnieje: „Modernizacja destylacji dwuchloropropanu na instalacji do produkcji tlenu propylenu na terenie PCC Rokita S.A.”

Z zawartości projektu budowlanego wynika, że obejmuje on oprócz robót budowlanych w istniejącym budynku G-20 ( str.8 ) również budowę kontenerowej rozdzielni elektrycznej ( str.12 ).

Nie nałożono na inwestora obowiązku uzupełnienia projektu budowlanego o brakujące informacje na stronie tytułowej projektu oraz na rysunku pn.: „projekt zagospodarowania terenu”, wyszczególnione poniżej, w punkcie nr 6.

**Przyczyna nieprawidłowości leży po stronie inwestora oraz po stronie organu prowadzącego postępowanie.**

**Skutkiem nieprawidłowości oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane nie są kompletne. Ponadto, akta sprawy, w tym niekompletny projekt budowlany, nie są spójne.**

**Naruszono przepisy art. 7 i art. 8, ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego.**

**Art.7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego, stanowi o tym, że organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Art.8 zobowiązuje organy administracji publicznej do prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie do organów państwa.**

3. **kompletność złożonego przez inwestora wniosku – nieprawidłowa**

Brak czytelnego podpisu osoby, która podpisała oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w sposób nieczytelny.

Pieczętka imienna wraz z nieczytelnym podpisem na oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane nie spełnia wymogu złożenia czytelnego podpisu, co jest wymagane obowiązującym wzorem oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

**Przyczyna nieprawidłowości leży po stronie inwestora.**

**Skutkiem nieprawidłowości akta sprawy nie są kompletne.**

**Naruszono przepisy art. 7 i art. 8, ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego w związku z §1 ust.3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 sierpnia 2016r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz**

decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę ( Dz. U. z 2016r. poz. 1493 ).

Art.7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego, stanowi o tym, że organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Art.8 zobowiązuje organy administracji publicznej do prowadzenia postępowania w sposób Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 sierpnia 2016r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę ( Dz. U. z 2016r. poz. 1493 ), w §1 ust.3 określa wzór oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane zobowiązujący składającego oświadczenie do złożenia czytelnego podpisu wraz z datą.

4. reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione - **nieprawidłowa**

Kontrola wykazała:

- kserokopia pełnomocnictwa dla osoby trzeciej do działania w imieniu inwestora poświadczona jest za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego, niebędącego pełnomocnikiem w sprawie,
- z akt sprawy nie wynika, czy osoby podpisujące oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz pełnomocnictwo do działania w imieniu inwestora posiadają odpowiednie umocowanie prawne,

Dołączona do akt sprawy kserokopia pełnomocnictwa dla osoby trzeciej do działania w imieniu inwestora poświadczona jest za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego, niebędącego pełnomocnikiem w sprawie

Niezależnie od faktu, że jak wynika z wyjaśnień kontrolowanego, oryginał pełnomocnictwa został przedłożony do wglądu pracownikowi organu, działaniem nieprawidłowym jest włączanie do akt kserokopii pełnomocnictwa. Ponadto poświadczenie przez radcę prawnego za zgodność z oryginałem kserokopii pełnomocnictwa dla osoby trzeciej jest również działaniem nieprawidłowym.

Przyczyna nieprawidłowości leży po stronie inwestora.

Naruszono przepisy art. 32 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Z przepisu wynika, że strona może działać przez pełnomocnika. Art. 33 ustawy

*z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego, mówi o tym, że pełnomocnikiem strony może być osoba fizyczna. Pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Radca prawny może sam uwierzytelnić odpis udzielonego mu pełnomocnictwa wykazującego jego umocowanie.*

Podczas kontroli ustalono również, że z akt sprawy nie wynika, czy osoby podpisujące oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz pełnomocnictwo do działania w imieniu inwestora posiadają odpowiednie umocowanie prawne. Kontrolowany do wyjaśnień zawartych w piśmie z dnia 29.03.2019r. o dokonanym sprawdzeniu umocowania w/w osób, dołączył Informację Krajowego Rejestru Sądowego, z którego wynika prawo do reprezentowania inwestora w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

5. *wykonanie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego – **prawidłowe***
6. *kompletność projektu budowlanego – **nieprawidłowa**,*

Na stronie tytułowej projektu budowlanego brak nazwy obiektu budowlanego, w którym projektowane są roboty budowlane oraz nie uwzględniono zaprojektowanej kontenerowej rozdzielni elektrycznej.

**Naruszono przepisy §3 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego ze zm.**

Zatwierdzono projekt budowlany, w którym na rysunku pn.: „projekt zagospodarowania terenu”, na zaprojektowanym budynku oraz na budynkach objętych inwestycją nie naniesiono ilości kondygnacji. Przy zaprojektowanym budynku nie oznaczono wejścia do budynku.

**Naruszono przepisy §8 ust.3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego ze zm.**

**Przyczyna nieprawidłowości leży po stronie projektanta.**

**Skutkiem nieprawidłowości projekt budowlany nie jest kompletny.**

7. *zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego - **prawidłowa***

8. zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych - **prawidłowa**

### Sprawa nr 2

**Decyzja nr 214/18 z dnia 22.05.2018r.**  
dotycząca rozbudowy składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne P-II na kwaterę odpadów niebezpiecznych na terenie składowiska odpadów w Ekologistyka Sp. z o.o. na działce ewid. nr 20/562, 20/564, 20/565, AM-13, obręb Brzeg Dolny

### Ocena skontrolowanej działalności

**Postępowanie administracyjne zostało przeprowadzone z naruszeniem przepisów prawa.**

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) wniosek z dnia 26.01.2018r. o pozwolenie na rozbudowę składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne P-II na kwaterę odpadów niebezpiecznych na terenie składowiska odpadów w Ekologistyka Sp. z o.o. na działce ewid. nr 20/562, 20/564, 20/565, AM-13, obręb Brzeg Dolny,
- 2) załącznik B-4 do wniosku o pozwolenie na budowę z opisem rodzajów odpadów przewidzianych do składowania na składowisku,
- 3) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- 4) pełnomocnictwo do działania w imieniu inwestora,
- 5) informacja Krajowego Rejestru Sądowego,
- 6) wezwanie z dnia 5.02.2018r., do uzupełnienia o brakujące dokumenty
- 7) pismo inwestora z dnia 21.02.2018r. przedkładające brakujące pełnomocnictwo,
- 8) pełnomocnictwo do składania w imieniu inwestora oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- 9) projekt budowlany, zawierający decyzję Burmistrza Brzegu nr 9/2017 z dnia 42.11.2017r. określającą zmiany do środowiskowych uwarunkowań do decyzji nr 1/2012 z dnia 1.06.2012r. zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie składowiska odpadów, obejmującego budowę zespołu nowych kwater odpadów niebezpiecznych „N” oraz przebudowę kwatery odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne „P-II” na zespół kwater odpadów niebezpiecznych, na terenie składowiska Ekologistyka Sp. Z o.o.,
- 10) zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 26.02.2018r.,

- 11) postanowienie Starosty Wołowskiego nr 117/18 z dnia 4.05.2018r. nakładające na inwestora obowiązek uzupełnienia projektu budowlanego,
- 12) pismo inwestora z dnia 17.05.2018r. o wykonaniu obowiązków,
- 13) decyzja Starosty Wołowskiego 214/18 z dnia 22.05.2018r. dotycząca rozbudowy składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne P-II na kwaterę odpadów niebezpiecznych na terenie składowiska odpadów w Ekologistyka Sp. z o.o. na działce ewid. nr 20/562, 20/564, 20/565, AM-13, obręb Brzeg Dolny.

*dokonano następujących ustaleń, które miały wpływ na ocenę skontrolowanej działalności:*

- wniosek o pozwolenie na rozbudowę składowiska odpadów z dnia 26.01.2018r.
- wezwanie inwestora do uzupełnienia wniosku z dnia 5.02.2018r.
- pismo inwestora o wypełnieniu obowiązku wynikającego z wezwania do uzupełnienia wniosku, przedkładające brakujące pełnomocnictwo z dnia 21.02.2018r.
- zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 26.02.2018r.
- postanowienie Starosty Wołowskiego nr 117/18 z dnia 4.05.2018r. nakładające na inwestora obowiązek uzupełnienia projektu budowlanego,
- decyzja Starosty Wołowskiego nr 214/18 dotycząca rozbudowy składowiska odpadów z dnia 22.05.2018r.
- brak w aktach sprawy decyzji Burmistrza Brzegu o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie składowiska odpadów, obejmującego budowę zespołu nowych kwater odpadów niebezpiecznych „N” oraz przebudowę kwatery odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne „P-II” na zespół kwater odpadów niebezpiecznych, na terenie składowiska Ekologistyka Sp. z o.o.,
- data na stronie tytułowej projektu budowlanego oraz na rysunkach jest niepełna.

#### ***Podsumowanie ustaleń i ocena postępowania:***

##### ***1. terminowość prowadzonego postępowania - nieprawidłowa***

Z chronologii prowadzonego postępowania administracyjnego wynikają następujące terminy:

- wniosek o pozwolenie na rozbudowę składowiska odpadów wpłynął w dniu 26.01.2018r.
- wezwanie do uzupełnienia wniosku skierowano do inwestora dnia 5.02.2018r.

- inwestor wypełnił obowiązek wynikający z wezwania do uzupełnienia wniosku, przedkładając brakujące pełnomocnictwo w dniu 21.02.2018r., czym uczynił wniosek kompletnym,
- w dniu 26.02.2018r., zawiadomiono o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- dnia 4.05.2018r. Starosta Wołowski wydał postanowienie nr 117/18 nakładające na inwestora obowiązek uzupełnienia projektu budowlanego w terminie 14 dni od dnia otrzymania postanowienia,
- dnia 22.05.2018r Starosta Wołowski wydał decyzję nr 214/18 dotyczącą rozbudowy składowiska odpadów.

Z przedstawionego terminarza wynika, że od dnia skompletowania wniosku tj. 21.02.2018r. do dnia 4.05.2018r. w którym Starosta Wołowski wydał postanowienie nr 117/18 nakładające na inwestora obowiązek uzupełnienia projektu budowlanego upłynęło 71 dni. Sama zaś decyzja w sprawie pozwolenia na budowę została wydana w dniu 22.05.2018r.

**Przyczyna nieprawidłowości leży po stronie organu prowadzącego postępowanie administracyjne.**

**Skutkiem nieprawidłowości decyzja została wydana w terminie przekraczającym 65 dni, co zobowiązuje organ wyższego stopnia w stosunku do starosty do wymierzenia kary pieniężnej za każdy dzień zwłoki.**

**Naruszono przepisy art. 35 §1 , ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego stanowiące o tym, że organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki.**

2. tryb prowadzenia postępowania administracyjnego – **prawidłowy**,
3. kompletność złożonego przez inwestora wniosku – **prawidłowa**

Podczas kontroli stwierdzono brak w aktach sprawy decyzji Burmistrza Brzegu o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie składowiska odpadów, obejmującego budowę zespołu nowych kwater odpadów niebezpiecznych „N” oraz przebudowę kwatery odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne „P-II” na zespół kwater odpadów niebezpiecznych, na terenie składowiska Ekologistyka Sp. z o.o. Jak wynika z pisemnych wyjaśnień kontrolowanego, pracownik prowadzący sprawę omyłkowo włożył w/w decyzję do teczki z odrębną sprawą.

4. reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione – **prawidłowa**



5. wykonanie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego - **prawidłowe**
6. kompletność projektu – **prawidłowa**
7. zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – **prawidłowa**
8. zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych – **prawidłowa**

W aktach sprawy dostrzeżono braki i nieścisłości, nie mające wpływu na rozstrzygnięcia zawarte w wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę lecz uchylające obowiązującym przepisom tj.:

W projekcie budowlanym:

- data na stronie tytułowej projektu oraz na rysunkach jest niepełna.

***Uchybiono przepisom rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego ze zm.***

### **Sprawa nr 3**

**Decyzja nr 534/18 z dnia 29.11.2018r.**

**dotycząca uchylecia decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzielającą pozwolenie na rozbudowę składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne P-II na kwaterę odpadów niebezpiecznych na terenie składowiska odpadów w Ekologistyka Sp. z o.o. na działce ewid. nr 20/562, 20/564, 20/565, AM-13, obręb Brzeg Dolny**

### **Ocena skontrolowanej działalności**

**Postępowanie administracyjne zostało przeprowadzone z naruszeniem przepisów prawa.**

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) wniosek z dnia 22.10.2018r. o uchylenie decyzji Starosty Wołowskiego nr 214/18 z dnia 22.05.2018r. na rozbudowę składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne P-II na kwaterę odpadów niebezpiecznych na terenie składowiska odpadów w Ekologistyka

- Sp. z o.o. na działce ewid. nr 20/562, 20/564, 20/565, AM-13, obręb Brzeg Dolny, złożony przez inwestora,
- 2) wniosek z dnia 7.11.2018r. o uchylenie decyzji Starosty Wołowskiego nr 214/18 z dnia 22.05.2018r. na rozbudowę składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne P-II na kwaterę odpadów niebezpiecznych na terenie składowiska odpadów w Ekologistyka Sp. z o.o. na działce ewid. nr 20/562, 20/564, 20/565, AM-13, obręb Brzeg Dolny, złożony przez inną osobę fizyczną,
  - 3) zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 26.02.2018r., którego adresatem jest w/w osoba fizyczna oraz Inwestor,
  - 4) wniosek ogólny opatrzony datą 27.11.2018r. z informacją o cofnięciu pełnomocnictwa dla w/w osoby fizycznej, podpisany przez jednego z członków zarządu spółki, będącej inwestorem,
  - 5) informacja Krajowego Rejestru Sądowego,
  - 6) decyzja nr 534/18 z dnia 29.11.2018r. uchylająca decyzję Starosty Wołowskiego nr 214/18 z dnia 22.05.2018r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzielającą pozwolenie na rozbudowę składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne P-II na kwaterę odpadów niebezpiecznych na terenie składowiska odpadów w Ekologistyka Sp. z o.o. na działce ewid. nr 20/562, 20/564, 20/565, AM-13, obręb Brzeg Dolny.

*dokonano następujących ustaleń, które miały wpływ na ocenę skontrolowanej działalności:*

- postępowanie administracyjne wszczęto na podstawie dwóch wniosków pochodzących od dwóch różnych wnioskodawców,
- w aktach sprawy brak pełnomocnictwa do działania innej osoby fizycznej w imieniu inwestora,
- zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 26.02.2018r., przekazano inwestorowi oraz innej osobie fizycznej. Osoba ta nie udokumentowała prawa do działania w imieniu inwestora.
- rozdzielnik do decyzji nr 534/18 z dnia 29.11.2018r. uchylającej decyzję Starosty Wołowskiego nr 214/18 z dnia 22.05.2018r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na rozbudowę składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne P-II na kwaterę odpadów niebezpiecznych na terenie składowiska odpadów w Ekologistyka Sp. z o.o. na działce ewid. nr 20/562, 20/564, 20/565, AM-13, obręb Brzeg Dolny, różni się od rozdzielnika do zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w powyższej sprawie.

#### **Podsumowanie ustaleń:**

1. *terminowość prowadzonego postępowania - prawidłowa*

2. *tryb prowadzenia postępowania administracyjnego –nieprawidłowy*

Postępowanie administracyjne w sprawie wszczęto na podstawie dwóch wniosków pochodzących od dwóch różnych wnioskodawców. Jeden z wnioskodawców nie przedłożył pełnomocnictwa do działania w imieniu inwestora.

O wszczęciu postępowania administracyjnego powiadomiono obydwóch wnioskodawców.

**Przyczyna nieprawidłowości leży po stronie organu prowadzącego postępowanie.**

**Naruszono przepisy art. 61a §1 i art. 8, ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego.**

**Z art. 61a §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego, wynika, że w przypadku wniesienia żądania przez osobę niebędącą stroną organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.**

3. *kompletność złożonego przez inwestora wniosku –**prawidłowa***
4. *reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione – **prawidłowa***
5. *wykonanie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego – **nie dotyczy***
6. *kompletność projektu budowlanego – **nie dotyczy***
7. *zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – **nie dotyczy***
8. *zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych – **nie dotyczy***

**Sprawa nr 4**

**Decyzja nr 464/18 z dnia 18.10.2018r.**

**dotycząca budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego z wewnętrznymi instalacjami oraz budynku gospodarczego w zabudowie zagrodowej na działce nr 247 obręb Siodłkowice**

**Ocena skontrolowanej działalności**

**Postępowanie administracyjne zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami prawa.**

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) wniosek z dnia 27.07.2018r. o pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego z wewnętrznymi instalacjami oraz budynku gospodarczego w zabudowie zagrodowej na działce nr 247 obręb Siodłkowice,
- 2) załącznik B-4 do wniosku o pozwolenie na budowę,
- 3) oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane posiadające braki - 2 szt,
- 4) wezwanie z dnia 9.08.2018r. do uzupełnienia braków formalnych wniosku, między innymi poprzez przedłożenie oświadczeń o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane bez skreśleń,
- 5) oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane - 2 szt,
- 6) zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 29.08.2018r.,
- 7) informacja z rejestru gruntów – 4 szt,
- 8) projekt budowlany,
- 9) decyzja Starosty Wołowskiego nr 464/18 z dnia 18.10.2018r. dotycząca budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego z wewnętrznymi instalacjami oraz budynku gospodarczego w zabudowie zagrodowej na działce nr 247 obręb Siodłkowice.

*dokonano ustaleń:*

- data na stronie tytułowej projektu budowlanego oraz w metrykach na rysunkach jest niepełna.

***Podsumowanie ustaleń:***

1. *terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa***
2. *tryb prowadzenia postępowania administracyjnego –**prawidłowy***
3. *kompletność złożonego przez inwestora wniosku – **prawidłowa***
4. *reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione – **prawidłowa***
5. *wykonanie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego - **prawidłowe***
6. *kompletność projektu budowlanego – **prawidłowa***
7. *zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego - **prawidłowa***
8. *zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych – **prawidłowa***

*W aktach sprawy dostrzeżono braki i nieścisłości, nie mające wpływu na rozstrzygnięcia zawarte w wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę lecz uchylające obowiązującym przepisom tj.:*

W projekcie budowlanym:

- data na stronie tytułowej projektu budowlanego oraz na rysunkach jest niepełna.

***Uchybiono przepisom rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego ze zm.***

#### Sprawa nr 5

**Decyzja nr 537/18 z dnia 29.11.2018r. dotycząca przebudowy budynku G-16 wraz ze zmianą sposobu użytkowania pomieszczenia technicznego na sterownię i wydzieleniem dodatkowego pomieszczenia technicznego, na działce ewid. nr 20/315 i 20/316, AM-13, obręb Brzeg Dolny**

#### Ocena skontrolowanej działalności

**Postępowanie administracyjne zostało przeprowadzone z naruszeniem przepisów prawa.**

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) wniosek z dnia 11.10.2018r. o pozwolenie na przebudowę budynku G-16 wraz ze zmianą sposobu użytkowania pomieszczenia technicznego na sterownię i wydzieleniem dodatkowego pomieszczenia technicznego na działce ewid. nr 20/315 i 20/316, AM-13, obręb Brzeg Dolny,
- 2) załącznik B-4 do wniosku o pozwolenie na budowę, ze wskazanym w nim osobą pełnomocnika,
- 3) oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane - 2 szt,
- 4) pełnomocnictwo do działania w imieniu inwestora,
- 5) projekt budowlany,
- 6) zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 29.10.2018r.,
- 7) decyzja Starosty Wołowskiego nr 537/18 z dnia 29.11.2018r., dotycząca przebudowy budynku G-16 wraz ze zmianą sposobu użytkowania pomieszczenia technicznego na sterownię i wydzieleniem dodatkowego

pomieszczenia technicznego na działce ewid. nr 20/315 i 20/316, AM-13, obręb Brzeg Dolny.

*dokonano następujących ustaleń, które miały wpływ na ocenę skontrolowanej działalności:*

- oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane podpisane są w sposób nieczytelny, podpisy opatrzone są imienną pieczęcią,
- z akt sprawy nie wynika, czy osoby podpisujące oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz pełnomocnictwo do działania w imieniu inwestora posiadają odpowiednie umocowanie prawne,
- w projekcie budowlanym brak spisu zawartości odnoszącego się do całości dokumentacji projektowej; dokumentacja zawiera tomy oraz podział na branże.

**Podsumowanie ustaleń:**

1. *terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa***
2. *tryb prowadzenia postępowania administracyjnego –**nieprawidłowy***

Organ włączył do akt sprawy oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane podpisane w sposób nieczytelny.

Można zgodzić się ze stanowiskiem kontrolowanego, zawartym w piśmie zawierającym wyjaśnienia i odpowiedzi do zadanych pytań dotyczących kontroli, że podpis wraz z pieczęcią identyfikuje osobę umocowaną do złożenia wniosku oraz oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Jednak złożony w sprawie podpis jest nieczytelny, a to z kolei jest niezgodne z wymogami jakie narzuca obowiązujący wzór oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Organ nie nałożył na inwestora obowiązku złożenia czytelnego podpisu na oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

***Skutkiem nieprawidłowości oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, podpisane jest w sposób nieczytelny, co nie odpowiada wymogom obowiązujących przepisów.***

**Przyczyna nieprawidłowości leży po stronie wnioskodawcy oraz po stronie organu prowadzącego postępowanie.**

**Naruszono przepisy art. 7 i art. 8, ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 16 września 2016r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinne, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę ( Dz. U. z 2016r. poz. 1493 ).**  
**W/w rozporządzenie zawiera wzór oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.**

**3. kompletność złożonego przez inwestora wniosku – nieprawidłowa**

Brak czytelnego podpisu osoby, która w sposób nieczytelny podpisała wniosek oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Pieczętka imienna wraz z nieczytelnym podpisem na oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane nie spełnia wymogu złożenia czytelnego podpisu, co jest wymagane obowiązującym wzorem oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

**Przyczyna nieprawidłowości leży po stronie inwestora.**

**Skutkiem nieprawidłowości akta sprawy nie są kompletne.**

**Naruszono przepisy art. 7 i art. 8, ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego w związku z §1 ust.3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 sierpnia 2016r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinne, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę ( Dz. U. z 2016r. poz. 1493 ).**

**Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 sierpnia 2016r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinne, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę ( Dz. U. z 2016r.**

poz. 1493 ), w §1 ust.3 określa wzór wniosku o pozwolenie na budowę oraz oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, zobowiązujący składającego w/w dokumenty do złożenia czytelnego podpisu.

4. reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione –**prawidłowa**

Podczas kontroli ustalono, że z akt sprawy nie wynika, czy osoby podpisujące oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz pełnomocnictwo do działania w imieniu inwestora posiadają odpowiednie umocowanie prawne. Kontrolowany do wyjaśnień zawartych w piśmie z dnia 29.03.2019r. o dokonanym sprawdzeniu umocowania w/w osób, dołączył Informację Krajowego Rejestru Sądowego, z którego wynika prawo do reprezentowania inwestora w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

5. wykonanie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego - **prawidłowe**

6. kompletność projektu budowlanego – **prawidłowa**

7. zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego - **prawidłowa**

8. zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych – **prawidłowa**

W aktach sprawy dostrzeżono braki i nieścisłości, nie mające wpływu na rozstrzygnięcia zawarte w wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę lecz uchybiające obowiązującym przepisom tj.:

W projekcie budowlanym:

- brak spisu zawartości odnoszącego się do całości dokumentacji projektowej; dokumentacja zawiera tomy oraz podział na branże.

**Uchybiono przepisom rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego ze zm.**

## **Sprawa nr 6**

**Decyzja nr 40/17 z dnia 23.01.2017r.**



dotycząca rozbudowy wewnętrznej instalacji gazowej w lokalu nr 5 w budynku mieszkalnym wielorodzinnym w Wołowie przy ul.T.Kościuszki nr 27b na działce nr 5/10, am-47 obręb Wołów

Ocena skontrolowanej działalności

**Postępowanie administracyjne zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami prawa.**

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) wniosek z dnia 24.11.2016r. o pozwolenie na rozbudowę wewnętrznej instalacji gazowej w lokalu nr 5 budynku mieszkalnym wielorodzinnym w Wołowie przy ul.T.Kościuszki nr 27b na działce nr 5/10, am-47 obręb Wołów,
- 2) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- 3) wezwanie z dnia 9.12.2016r. do uzupełnienia braków formalnych wniosku,
- 4) zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 23.12.2016r.,
- 5) projekt budowlany,
- 6) decyzja Starosty Wołowskiego nr 40/17 z dnia 23.01.2017r. dotycząca rozbudowy wewnętrznej instalacji gazowej w lokalu nr 5 w budynku mieszkalnym wielorodzinnym w Wołowie przy ul.T.Kościuszki nr 27b na działce nr 5/10, am-47 obręb Wołów.

*dokonano ustaleń:*

- data na stronie tytułowej projektu budowlanego oraz w metrykach na rysunkach jest niepełna,

**Podsumowanie ustaleń:**

1. terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa**
2. tryb prowadzenia postępowania administracyjnego - **prawidłowy**
3. kompletność złożonego przez inwestora wniosku - **prawidłowa**
4. reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione - **prawidłowa**
5. wykonanie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego - **prawidłowe**
6. kompletność projektu budowlanego - **prawidłowa**
7. zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego - **prawidłowa**

8. zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych – **prawidłowa**

*W aktach sprawy dostrzeżono braki i nieścisłości, nie mające wpływu na rozstrzygnięcia zawarte w wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę lecz uchylające obowiązującym przepisom tj.:*

W projekcie budowlanym:

- data na stronie tytułowej projektu oraz w metrykach na rysunkach jest niepełna.

***Uchylono przepisom rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego ze zm.***

#### **Sprawa nr 7**

**Decyzja nr 490/18 z dnia 8.11.2018r.  
dotycząca rozbudowy obiektu G-20 na terenie PCC Rokita S.A.  
na działce ewid. nr 20/328, AM-13, obręb Brzeg Dolny**

#### **Ocena skontrolowanej działalności**

***Postępowanie administracyjne zostało przeprowadzone z naruszeniem przepisów prawa.***

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) wniosek z dnia 11.10.2018r. o pozwolenie na rozbudowę obiektu G-20 na terenie PCC Rokita S.A. na działce ewid. nr 20/328, AM-13, obręb Brzeg Dolny,
- 2) załącznik B-4 do wniosku o pozwolenie na budowę ze wskazanym w nim pełnomocnikiem,
- 3) oświadczenia o posiadanych prawach do dysponowania nieruchomością na cele budowlane - 2 szt,
- 4) pełnomocnictwo do działania w imieniu inwestora,
- 5) projekt budowlany,
- 6) zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 24.10.2018r.,
- 7) decyzja Starosty Wołowskiego nr 490/18 z dnia 8.11.2018r., dotycząca rozbudowy obiektu G-20 na terenie PCC Rokita S.A. na działce ewid. nr 20/328, AM-13, obręb Brzeg Dolny.

dokonano następujących ustaleń, które miały wpływ na ocenę skontrolowanej działalności :

- oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane podpisane są w sposób nieczytelny, podpisy opatrzone imienną pieczęcią,
- kserokopia pełnomocnictwa dla osoby trzeciej do działania w imieniu inwestora poświadczona jest za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego, niebędącego pełnomocnikiem w sprawie,
- z akt sprawy nie wynika, czy osoby podpisujące oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz pełnomocnictwo do działania w imieniu inwestora posiadają odpowiednie umocowanie prawne,
- na stronie tytułowej projektu budowlanego w tytule opracowania zapisano: „Projekt budowlany rozbudowy obiektu G-20 ...”
- na stronie tytułowej projektu budowlanego zapisano, przy Instalacja/Obiekt: „Stacja chlorohydratacji ( etażerka G-20 )...”
- na rysunku pn.: „Projekt zagospodarowania terenu” nie wskazano istniejącego obiektu G-20. Wskazano elementy projektowane tj. projektowany pomost i instalacje w tym kable zasilające.

#### **Podsumowanie ustaleń i ocena postępowania:**

1. terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa**
2. tryb prowadzenia postępowania administracyjnego - **nieprawidłowy**

Organ nie wezwał wnioskodawcy do:

- złożenia przez inwestora czytelnego podpisu na oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Ponadto nie zobowiązał wnioskodawcy do wyjaśnienia rozbieżności, polegających na tym, że:

- na stronie tytułowej projektu budowlanego w tytule opracowania zapisano: „Projekt budowlany rozbudowy obiektu G-20 ...” oraz zapisano również, przy Instalacja/Obiekt: „Stacja chlorohydratacji ( etażerka G-20 )...”
- na rysunku pn.: „Projekt zagospodarowania terenu” nie wskazano istniejącego obiektu G-20. Wskazano elementy projektowane tj. projektowany pomost i instalacje w tym kable zasilające.

Nie nałożono na inwestora obowiązku uzupełnienia projektu budowlanego i wyeliminowania niejasności i rozbieżności pomiędzy zapisami na stronie tytułowej projektu budowlanego, zapisami w opisie technicznym oraz na rysunku projektu zagospodarowania terenu.

**Przyczyna nieprawidłowości leży po stronie inwestora oraz po stronie organu prowadzącego postępowanie.**

**Skutkiem nieprawidłowości oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane nie są kompletne. Projekt budowlany, nie jest spójny w swojej zawartości.**

**Naruszono przepisy art. 7 i art. 8, ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego.**

**Art.7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego, stanowi o tym, że organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Art.8 zobowiązuje organy administracji publicznej do prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie do organów państwa.**

**3. kompletność złożonego przez inwestora wniosku – nieprawidłowa**

Brak czytelnego podpisu osoby, która podpisała oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w sposób nieczytelny.

Pieczętka imienna wraz z nieczytelnym podpisem na oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane nie spełnia wymogu złożenia czytelnego podpisu, co jest wymagane obowiązującym wzorem oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

**Przyczyna nieprawidłowości leży po stronie inwestora.**

**Skutkiem nieprawidłowości aktu sprawy nie są kompletne.**

**Naruszono przepisy art. 7 i art. 8, ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego w związku z §1 ust.3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 sierpnia 2016r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę ( Dz. U. z 2016r. poz. 1493 ).**

**Art.7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego, stanowi o tym, że organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego**

*oraz do załatwienia sprawy. Art.8 zobowiązuje organy administracji publicznej do prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie do organów państwa.*

*Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 sierpnia 2016r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinne, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę ( Dz. U. z 2016r. poz. 1493 ), w §1 ust.3 określa wzór oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane zobowiązujący składającego oświadczenie do złożenia czytelnego podpisu wraz z datą.*

*4. reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione - **nieprawidłowa***

- kserokopia pełnomocnictwa dla osoby trzeciej do działania w imieniu inwestora poświadczona jest za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego, niebędącego pełnomocnikiem w sprawie,
- z akt sprawy nie wynika, czy osoby podpisujące oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz pełnomocnictwo do działania w imieniu inwestora posiadają odpowiednie umocowanie prawne,

Dołączona do akt sprawy kserokopia pełnomocnictwa dla osoby trzeciej do działania w imieniu inwestora poświadczona jest za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego, niebędącego pełnomocnikiem w sprawie

*Niezależnie od faktu, że jak wynika z wyjaśnień kontrolowanego, oryginał pełnomocnictwa został przedłożony do wglądu pracownikowi organu, działaniem nieprawidłowym jest włączanie do akt kserokopii pełnomocnictwa. Ponadto poświadczenie przez radcę prawnego za zgodność z oryginałem kserokopii pełnomocnictwa dla osoby trzeciej jest również działaniem nieprawidłowym.*

**Przyczyna nieprawidłowości leży po stronie inwestora.**

**Naruszono przepisy art. 32 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Z przepisu wynika, że strona może działać przez pełnomocnika. Art. 33 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego, mówi o tym, że pełnomocnikiem strony może być osoba fizyczna. Pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Radca prawny**

**może sam uwierzytelnić odpis udzielonego mu pełnomocnictwa wykazującego jego umocowanie.**

Podczas kontroli ustalono również, że z akt sprawy nie wynika, czy osoby podpisujące oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz pełnomocnictwo do działania w imieniu inwestora posiadają odpowiednie umocowanie prawne. Kontrolowany do wyjaśnień zawartych w piśmie z dnia 29.03.2019r. o dokonanym sprawdzeniu umocowania w/w osób, dołączył Informację Krajowego Rejestru Sądowego, z którego wynika prawo do reprezentowania inwestora w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

5. wykonanie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego - **prawidłowe**
6. kompletność projektu budowlanego – **prawidłowa**, poza niejednoznacznymi informacjami na stronie tytułowej projektu, odnoszącymi się do nazwy obiektu budowlanego oraz oznaczeń na rysunku projektu zagospodarowania terenu.
7. zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego - **prawidłowa**
8. zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych – **prawidłowa**

#### **Sprawa nr 8**

**Decyzja nr 54/17 z dnia 3.02.2017r.  
dotycząca rozbiórki budynku mieszkalnego i budynku gospodarczego  
na działce nr 172/1, am-1, obręb Lipnica, gmina Wołów**

#### **Ocena skontrolowanej działalności**

**Postępowanie administracyjne zostało przeprowadzone  
zgodnie z przepisami prawa.**

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) wniosek z dnia 8.12.2016r. o pozwolenie na rozbiórkę budynku mieszkalnego i budynku gospodarczego na działce nr 172/1, am-1, obręb Lipnica, gmina Wołów,
- 2) zgoda właścicieli obiektów budowlanych na rozbiórkę z dnia 8.12.2016r.,
- 3) projekt budowlany rozbiórki,

- 4) zawiadomienie z dnia 23.12.2016r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie rozbiórki budynku mieszkalnego i budynku gospodarczego na działce nr 172/1, am-1, obręb Lipnica, gmina Wołów,
- 5) decyzja Starosty Wołowskiego nr 54/17 z dnia 3.02.2017r., udzielająca pozwolenie na rozbiórkę budynku mieszkalnego i dwóch budynków gospodarczych na działce nr 172/1, am-1, obręb Lipnica, gmina Wołów.

*dokonano ustaleń:*

- data na rysunkach i na stronie tytułowej projektu jest niepełna.

***Podsumowanie ustaleń:***

1. terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa**
2. tryb prowadzenia postępowania administracyjnego –**prawidłowy**
3. kompletność złożonego przez inwestora wniosku –**prawidłowa**
4. reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione - **prawidłowa**
5. wykonanie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego - **prawidłowe**
6. kompletność projektu budowlanego – **prawidłowa**
7. zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – **nie dotyczy**
8. zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych – **nie dotyczy**

*W aktach sprawy dostrzeżono braki i nieścisłości, nie mające wpływu na rozstrzygnięcia zawarte w wydanej decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę lecz uchybiające obowiązującym przepisom tj.:*

*W projekcie rozbiórki:*

- data na rysunkach i na stronie tytułowej projektu jest niepełna.

***Uchybiono przepisom rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego ze zm.***

Wyjaśniam, że zgodnie z art. 3 pkt 12 ustawy Prawo budowlane przez pozwolenie na budowę należy rozumieć decyzję administracyjną zezwalającą na rozpoczęcie i prowadzenie budowy lub wykonywanie robót budowlanych innych niż budowa obiektu budowlanego. Przy czym zgodnie z art. 3 pkt 7 ustawy przez roboty budowlane należy rozumieć budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego. Pozwolenie na rozbiórkę jest więc w świetle

powyższych przepisów szczególnym rodzajem pozwolenia na budowę (choć literalne brzmienie tego pojęcia może temu przeczyć).

Projekt robót budowlanych, w tym przypadku robót rozbiórkowych, winien zostać wykonany, analogicznie, w sposób taki, jak każdy inny projekt robót budowlanych, zgodnie z przepisami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego ze zm.

### Sprawa nr 9

**Decyzja nr 36/17z dnia 23.01.2017r.**

**zmieniająca decyzję nr 206/11 z dnia 7.06.2011r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego, zjazdu indywidualnego z drogi gminnej wewnętrznej – działka nr 212 i 228/8, studni i przydomowej oczyszczalni ścieków, działka 228/7, am-1, obręb Stary Wołów**

### Ocena skontrolowanej działalności

**Postępowanie administracyjne zostało przeprowadzone z naruszeniem przepisów prawa.**

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) wniosek z dnia 18.11.2016r. o zmianę decyzji nr 206/11 z dnia 7.06.2011r. o pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego, zjazdu indywidualnego z drogi gminnej wewnętrznej – działka nr 212 i 228/8, studni i przydomowej oczyszczalni ścieków, działka 228/7, am-1, obręb Stary Wołów,
- 2) oświadczenia o posiadanych prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla działki nr 228/7 – 2 szt,
- 3) kserokopia strony tytułowej oraz strony ostatniej dziennika budowy nr 150/11 z dnia 4.07.11r.,
- 4) decyzja Starosty Wołowskiego nr 36/17 z dnia 23.01.2017r. zmieniająca decyzję Starosty Wołowskiego nr 206/11 z dnia 7.06.2011r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego, zjazdu indywidualnego z drogi gminnej wewnętrznej – działka nr 212 i 228/8, studni i przydomowej oczyszczalni ścieków, działka 228/7, am-1, obręb Stary Wołów.

*dokonano następujących ustaleń, które miały wpływ na ocenę skontrolowanej działalności:*

- brak zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.



### **Podsumowanie ustaleń:**

1. terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa**
2. tryb prowadzenia postępowania administracyjnego – **nieprawidłowy**

Strony nie zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania administracyjnego.

**Przyczyna nieprawidłowości leży po stronie organu prowadzącego postępowanie.**

**Naruszono przepisy art. 61 §4 i art. 8, ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego.**

**Art. 61 §4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego, mówi o tym, że o wszczęciu postępowania na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w tej sprawie. Art. 8 zobowiązuje organy administracji publicznej do prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie do organów państwa.**

3. kompletność złożonego przez inwestora wniosku – **prawidłowa**
4. reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione – **prawidłowa**
5. wykonanie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego – **prawidłowa**
6. kompletność projektu budowlanego – **prawidłowa**
7. zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – **prawidłowa**
8. zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych – **prawidłowa**

### **Sprawa nr 10**

**dotycząca zmiany sposobu użytkowania budynku handlowego na gabinety stomatologiczne w Wołowie przy ul. Leśnej 6a na działce nr 68**

### **Ocena skontrolowanej działalności**

**Postępowanie administracyjne zostało przeprowadzone z naruszeniem przepisów prawa.**

**Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:**

- 1) zgłoszenie z dnia 18.12.2018r. zmiany sposobu użytkowania budynku handlowego na gabinety stomatologiczne w Wołowie przy ul. Leśnej 6a na działce nr 68,
- 2) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- 3) projekt budowlany.

*dokonano następujących ustaleń, które miały wpływ na ocenę skontrolowanej działalności:*

- na zgłoszeniu z dnia 18.12.2018r. zmiany sposobu użytkowania budynku handlowego na gabinety stomatologiczne na działce nr 68 w Wołowie przy ul. Leśnej 6a na działce nr 68, widnieje pieczęć opatrzona datą 11.01.2019r., o treści: „Starostwo Powiatowe w Wołowie Wydział Urbanistyki, Architektury i Budownictwa informuje, że NIE WNOSI SPRZECIWU DO NINIEJSZEGO ZGŁOSZENIA”. W miejscu przeznaczonym na podpis zapisano: Art.30 ust.5.
- z projektu budowlanego wynika, że inwestycja oprócz zmiany sposobu użytkowania budynku obejmuje również przebudowę budynku z wydzieleniem nowych pomieszczeń, wymagającą uzyskania pozwolenia na budowę.

#### **Podsumowanie ustaleń:**

1. *terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa***
2. *tryb prowadzenia postępowania administracyjnego – **nieprawidłowy***

Organ przyjął zgłoszenie zmiany sposobu użytkowania budynku handlowego na gabinety stomatologiczne, obejmujące również przebudowę budynku z wydzieleniem nowych pomieszczeń. W budynku zaprojektowano roboty budowlane, polegające między innymi na zamurowaniu części otworów okiennych w ścianach zewnętrznych, jak również roboty budowlane polegające na wyburzeniach w ścianach nośnych budynku, stanowiących elementy konstrukcyjne budynku.

**Przyczyna nieprawidłowości leży po stronie organu prowadzącego postępowanie.**

**Skutkiem nieprawidłowości, w związku z brakiem wydania decyzji o pozwoleniu na wykonanie robót budowlanych i zmianę sposobu użytkowania, inwestor nie został zobowiązany przepisami prawa do ustanowienia kierownika budowy nadzorującego przedmiotowe roboty budowlane.**

***Naruszono przepisy art. 6, ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego w związku z przepisami art. 29 ust. 2 pkt 1aa ustawy Prawo budowlane. z którego wynika że pozwolenia na budowę nie wymaga przebudowa budynków z wyłączeniem ich przegród zewnętrznych i elementów konstrukcyjnych***

3. ***kompletność złożonego przez inwestora wniosku - prawidłowa***
4. ***reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione - prawidłowa***
5. ***wykonanie projektu budowlanego przez osoby o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego - prawidłowe***
6. ***kompletność projektu budowlanego – prawidłowa***
7. ***zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego - prawidłowa***
8. ***zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych – prawidłowa***

*W aktach sprawy dostrzeżono nieścisłości, nie mające wpływu na rozstrzygnięcie sprawy, lecz uchylające obowiązującym przepisom tj.:*

Na zgłoszeniu z dnia 18.12.2018r. zmiany sposobu użytkowania budynku handlowego na gabinety stomatologiczne na działce nr 68 w Wołowie przy ul. Leśnej 6a na działce nr 68, widnieje pieczęć opatrzona datą 11.01.2019r., o treści: „Starostwo Powiatowe w Wołowie Wydział Urbanistyki, Architektury i Budownictwa informuje, że NIE WNOSI SPRZECIWU DO NINIEJSZEGO ZGŁOSZENIA”. W miejscu przeznaczonym na podpis zapisano: Art.30 ust.5.

***Uchybiono przepisom art. 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego, stanowiącego o tym, że organy administracji publicznej zobowiązane są do prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie do organów państwa. Informacja zawarta na pieczęci, którą organ opatrzył zgłoszenie jest niespójna.***

### **Sprawa nr 11**

**dotycząca zmiany sposobu użytkowania lokalu mieszkalnego na świetlicę wiejską na działce nr 33/2 w Boraszycach Wielkich 11/2 , gmina Wińsko**

### **Ocena skontrolowanej działalności**

**Postępowanie administracyjne zostało przeprowadzone z naruszeniem przepisów prawa.**

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) zgłoszenie z dnia 11.09.2017r. zmiany sposobu użytkowania lokalu mieszkalnego na świetlicę wiejską na działce nr 33/2 w Boraszycach Wielkich 11/2, gmina Wińsko,
- 2) oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- 3) decyzja o warunkach zabudowy Wójta Gminy Wińsko nr 37/2017 z dnia 1.09.2017r.

*dokonano następujących ustaleń, które miały wpływ na ocenę skontrolowanej działalności:*

- na zgłoszeniu z dnia 18.12.2018r. zmiany sposobu użytkowania lokalu mieszkalnego na świetlicę wiejską na działce nr 33/2 w Boraszycach Wielkich 11/2, gmina Wińsko, widnieje pieczęć opatrzona datą 29.09.2017r., o treści: „Starostwo Powiatowe w Wołowie Wydział Urbanistyki, Architektury i Budownictwa informuje, że NIE WNOSI SPRZCIWU DO NINIEJSZEGO ZGŁOSZENIA”. W miejscu przeznaczonym na podpis zapisano: Art.30 ust.5,
- z treści zgłoszenia wynika, że w budynku mieszkalnym wielorodzinnym dokonuje się zmiany sposobu użytkowania jednego z mieszkań na świetlicę wiejską.
- brak załączników z art. 71ust.2 pkt.1,2 i 5 ustawy prawo budowlane.

#### **Podsumowanie ustaleń:**

1. *terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa***
2. *tryb prowadzenia postępowania administracyjnego – **nieprawidłowy***

Organ przyjął zgłoszenie zmiany sposobu użytkowania lokalu mieszkalnego na świetlicę wiejską nie posiadając w aktach sprawy wymaganych załączników, wyszczególnionych w punkcie nr 3.

**Przyczyna nieprawidłowości leży po stronie organu prowadzącego postępowanie.**

**Skutkiem nieprawidłowości, w związku z brakiem wskazanych dokumentów, organ nie posiada wiedzy w jaki sposób zmiana sposobu użytkowania może wpłynąć na szeroko pojęte bezpieczeństwo użytkowników obiektu.**

**Naruszono art. 71 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, z którego wynika, że w razie konieczności uzupełnienia zgłoszenia zmiany**

**способу użytkowania organ nakłada postanowieniem obowiązek uzupełnienia w określonym terminie brakujących dokumentów, a w przypadku ich nieuzupełnienia, wnosi sprzeciw w drodze decyzji.**

3. **kompletność złożonego przez inwestora zgłoszenia – nieprawidłowa**

Do zgłoszenia nie dołączono:

- rysunku określającego usytuowanie budynku w stosunku do granic nieruchomości i innych obiektów istniejących lub budowanych na tej i sąsiednich nieruchomościach, z oznaczeniem części obiektu budowlanego, w której zamierza się dokonać zmiany sposobu użytkowania,
- zwięzłego opisu technicznego, określającego rodzaj i charakterystykę obiektu budowlanego oraz jego konstrukcję wraz z danymi techniczno-użytkowymi, w tym wielkościami i rozkładem obciążeń,
- ekspertyzy technicznej wykonanej przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności.

**Przyczyna nieprawidłowości leży po stronie inwestora.**

**Skutkiem nieprawidłowości, w zgłoszeniu brak dokumentów, z których wynikałaby możliwość przyjęcia przez organ zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania.**

**Naruszono przepisy art. 6, ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego w związku z przepisami art. 71 ust. 2 pkt 1,2,5 ustawy Prawo budowlane, z którego wynika konieczność przedłożenia do zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania właściwych dokumentów.**

4. **reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione - prawidłowa**
5. **wykonanie projektu budowlanego przez osobę o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego – nie dotyczy**
6. **kompletność projektu budowlanego – nie dotyczy**
7. **zgodność zamierzenia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego - prawidłowa**
8. **zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych – brak możliwości oceny**

**W aktach sprawy dostrzeżono nieścisłości, nie mające wpływu na rozstrzygnięcie sprawy, lecz uchybiające obowiązującym przepisom tj.:**

**Na zgłoszeniu z dnia 18.12.2018r. zmiany sposobu użytkowania lokalu mieszkalnego na świetlicę wiejską na działce nr 33/2 w Boraszycach**

Wielkich 11/2, gmina Wińsko, widnieje pieczęć opatrzona datą 11.01.2019r., o treści: „Starostwo Powiatowe w Wołowie Wydział Urbanistyki, Architektury i Budownictwa informuje, że NIE WNOSI SPRZECIWU DO NINIEJSZEGO ZGŁOSZENIA”. W miejscu przeznaczonym na podpis zapisano: Art.30 ust.5.

***Uchybiono przepisom art. 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego, stanowiącego o tym, że organy administracji publicznej zobowiązane są do prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie do organów państwa. Informacja zawarta na pieczęci, którą organ opatrzył zgłoszenie jest niespójna.***

### **Sprawa nr 12**

Dotycząca zgłoszenia rozbiórki stajni o wysokości 2,0 m bez prowadzenia robót ziemnych na działce nr 2, w miejscowości Krzywy Wołów 54

*dokonano następujących ustaleń, które miały wpływ na ocenę skontrolowanej działalności :*

#### **Ocena skontrolowanej działalności**

**Postępowanie administracyjne zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami prawa.**

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) zgłoszenie z dnia 28.06.2017r. rozbiórki stajni bez prowadzenia robót ziemnych na działce nr 2, w miejscowości Krzywy Wołów 54,
- 2) opis zakresu i sposobu prowadzenia robót rozbiórkowych,
- 3) plan sytuacyjny.

*dokonano następujących ustaleń, które miały wpływ na ocenę skontrolowanej działalności:*

- akta sprawy nie budzą zastrzeżeń.

#### **Podsumowanie ustaleń:**

1. terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa**
2. tryb prowadzenia postępowania administracyjnego – **prawidłowy**
3. kompletność złożonego przez inwestora wniosku – **prawidłowa**
4. reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione - **prawidłowa**

5. wykonanie projektu budowlanego przez osobę o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego – **nie dotyczy**
6. kompletność projektu budowlanego – **nie dotyczy**
7. zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego - **nie dotyczy**
8. zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych – **nie dotyczy**

### **Sprawa nr 13**

**Decyzja nr 28/17 z dnia 17.01.2017r.**  
dotycząca zgłoszenia rozbiórki pokrycia dachowego z eternitu na budynku mieszkalnym jednorodzinny oraz na budynku gospodarczym na działce nr 254, obręb Pełczyn, gmina Wołów

#### **Ocena skontrolowanej działalności**

**Postępowanie administracyjne zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami prawa.**

*Na podstawie akt sprawy, w których znajdują się następujące dokumenty:*

- 1) zgłoszenie z dnia 5.01.2017r. dotyczące rozbiórki pokrycia dachowego z azbestu na budynku położonym na działce nr 254, obręb Pełczyn, gmina Wołów,
- 2) plan sytuacyjny,
- 3) oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- 4) decyzja Starosty Wołowskiego nr 28/17 z dnia 17.01.2017r. wnoszącą sprzeciw do zgłoszenia pokrycia dachowego z eternitu na budynku mieszkalnym jednorodzinny oraz na budynku gospodarczym na działce nr 254, obręb Pełczyn, gmina Wołów, nakładająca jednocześnie obowiązek uzyskania pozwolenia na rozbiórkę na wykonanie w/w robót budowlanych.

*dokonano następujących ustaleń, które miały wpływ na ocenę skontrolowanej działalności:*

- akta sprawy nie budzą zastrzeżeń.

#### **Podsumowanie ustaleń:**

1. terminowość prowadzonego postępowania - **prawidłowa**
2. tryb prowadzenia postępowania administracyjnego – **prawidłowy**

3. *kompletność złożonego przez inwestora wniosku –**prawidłowa***
4. *reprezentacja inwestora przez osoby uprawnione - **prawidłowa***
5. *wykonanie projektu budowlanego przez osobę o właściwych uprawnieniach i przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego - **nie dotyczy***
6. *kompletność projektu budowlanego – **nie dotyczy***
7. *zgodność rozwiązań projektowych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego - **nie dotyczy***
8. *zgodność rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych – **nie dotyczy***

## **6. Ocena ostateczna**

Podsumowując wyniki kontroli Wydziału Urbanistyki Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Wołowie w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie**.

**6.1 Pozytywnie** ocenia się realizację przez jednostkę kontrolowaną realizacji obowiązku przestrzegania terminów - wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i Prawo budowlane (w jednej z 13 kontrolowanych spraw ( sprawa nr 2 ) stwierdzono naruszenia przepisów - wskaźnik nieprawidłowości wynosi 8%)

**6.2 Negatywnie** ocenia się przestrzegania przez jednostkę kontrolowaną przyjmowanie właściwego trybu prowadzenia postępowania administracyjnego (niewłaściwy tryb prowadzonych czynności stwierdzono w sprawach nr 1,3,5,7,9,10,11 - wskaźnik nieprawidłowości wynosi 54 %).

**6.3 Negatywnie** ocenia się przestrzeganie przez jednostkę kontrolowaną realizacji obowiązku rozpatrywania kompletnych wniosków związanych z wnioskami o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeniami – (brak kompletności dokumentów wymaganych do wniosku stwierdzono w sprawach nr 1,5,7,11 - wskaźnik nieprawidłowości wynosi 31 %).

**6.4 Pozytywnie** ocenia się przestrzeganie przez jednostkę kontrolowaną realizacji obowiązku sprawdzenia czy osoby podpisujące dokumenty w imieniu inwestora posiadają odpowiednie umocowanie prawne ( braki stwierdzono w sprawach nr 1,7 - wskaźnik nieprawidłowości wynosi 15 %).

**6.5 Pozytywnie** ocenia się w odniesieniu do projektu budowlanego, przestrzeganie przez jednostkę kontrolowaną realizacji obowiązku sprawdzenia projektu budowlanego pod względem wykonania i sprawdzenia przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane



( w żadnej ze spraw, wymagających dołączenia projektu budowlanego nie stwierdzono naruszenia przepisów - wskaźnik nieprawidłowości wynosi 0% ).

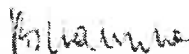
**6.6 Pozytywnie z uwagami** ocenia się, w odniesieniu do projektu budowlanego, przestrzeganie przez jednostkę kontrolowaną realizacji obowiązku sprawdzenia zatwierdzanego projektu pod względem kompletności (nieprawidłowość stwierdzono w sprawach nr 1 - wskaźnik nieprawidłowości wynosi 13 % na 8 spraw wymagających dołączenia projektu budowlanego).

**6.7 Pozytywnie** ocenia się w odniesieniu do projektu budowlanego przestrzeganie przez jednostkę kontrolowaną realizacji obowiązku sprawdzenia zgodności projektu z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (w żadnej sprawie wymagającej sprawdzenia nie stwierdzono naruszenia przepisów - wskaźnik nieprawidłowości wynosi 0%).

**6.8 Pozytywnie** ocenia się w odniesieniu do projektu budowlanego, przestrzeganie przez jednostkę kontrolowaną realizacji obowiązku sprawdzenia projektu budowlanego pod względem zgodności rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków techniczno - budowlanych (w żadnej sprawie kończącej się wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę zatwierdzającej projekt budowlany nie stwierdzono naruszenia przepisów - wskaźnik nieprawidłowości wynosi 0%).



.....  
podpis kierownika do spraw kontroli



.....  
podpis kontrolera



Ocena dokonana na podstawie wyników kontroli Wydział Urbanistyki Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Wołowie		Ocena
I.p.	Obszar badania	
1	Przestrzeżenia przez jednostkę kontrolowaną terminów wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i Prawo budowlane (w jednej z 13 kontrolowanych spraw (sprawa nr 2 ) stwierdzono naruszenia przepisów - wskaźnik nieprawidłowości wynosi 8%)	3 Pozytywna
2	Realizacja obowiązku przestrzegania przez jednostkę kontrolowaną przyjmowania właściwego trybu prowadzenia postępowania administracyjnego (niewłaściwy tryb prowadzonych czynności stwierdzono w sprawach nr 1,3,5,7,9,10,11 - wskaźnik nieprawidłowości wynosi 54 %).	0 Negatywna
3	Przestrzeżenie przez jednostkę obowiązku rozpatrywania wyłącznie kompletnych wniosków (brak kompletności dokumentów wymaganych do wniosku stwierdzono w sprawach nr 1,5,7,11 - wskaźnik nieprawidłowości wynosi 31 %).	0 Negatywna
4	Realizacja przez jednostkę kontrolowaną obowiązku sprawdzenia czy osoby podpisujące dokumenty w imieniu inwestora posiadają odpowiednie umocowanie prawne (braki stwierdzono w sprawach nr 1,7 - wskaźnik nieprawidłowości wynosi 15 %).	3 Pozytywna
5	Realizacja obowiązku sprawdzenia projektu budowlanego pod względem wykonania i sprawdzenia przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane (w żadnej ze spraw, wymagających dołączenia projektu budowlanego nie stwierdzono naruszenia przepisów - wskaźnik nieprawidłowości wynosi 0%).	3 Pozytywna
6	Realizacja obowiązku sprawdzenia zatwierdzonego projektu pod względem kompletności (nieprawidłowość stwierdzono w sprawie nr 1 - wskaźnik nieprawidłowości wynosi 13 % na 8 wymagających dołączenia projektu budowlanego).	2 Pozytywna z uwagami

7	Realizacja obowiązku sprawdzenia zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (w żadnej sprawie wymagającej sprawdzenia nie stwierdzono naruszenia przepisów - wskaźnik nieprawidłowości wynosi 0%).	3 Pozytywna
8	Realizacja obowiązku sprawdzenia projektu budowlanego pod względem zgodności rozwiązań projektowych z przepisami wynikającymi z warunków technicznych - budowlanych (w żadnej sprawie kończącej się wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę zatwierdzającej projekt budowlany nie stwierdzono naruszenia przepisów - wskaźnik nieprawidłowości wynosi 0%).	3 Pozytywna
	<b>łącznie:</b>	<b>17/24 pkt. 71 %</b>

Legenda:

Ilość punktów	Ocena cząstkowa
3	Pozytywna
2	Pozytywna z uwagami
1	Pozytywna z nieprawidłowościami
0	Negatywna

Stosunek sumy punktów ( ocen cząstkowych ) uzyskanych przy ocenie poszczególnych zagadnień, wynoszącej 17 pkt, do sumy punktów uzyskanych w sytuacji pożądaney, czyli takiej w której przyznano by maksymalną ilość punktów ( w tym przypadku - 24pkt), wyrażony w procentach ( 100 % ), określa przedział, w którym zawiera się ocena ostateczna jednostki kontrolowanej.

Przedział procentowy	Ocena organu
71% -100%	Pozytywna
51% -70%	Pozytywna z uwagami
31% -50%	Pozytywna z nieprawidłowościami
0% -30%	Negatywna

