

Rada Powiatu Wołowskiego
Radni-Sesja

Protokół nr XVI

XVI Sesja w dniach 23 -24 marca 2020

Obrady rozpoczęto 23 marca 2020 o godz. 16:30, a zakończono o godz. 18:00 tego samego dnia.

Po przerwie wznowiono 24 marca 2020 o godz. 16.00, a zakończono o godz. 18:21 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 16 członków.

Obecni:

1. Stanisław Borkowski
2. Janusz Dziarski
3. ~~Artur Fojt~~
4. Michał Gołąb
5. Bartosz Granat
6. Jarosław Iskra
7. Stanisław Jastrzębski
8. Kamil Jeżyna
9. Janusz Kawalec
10. Wacław Kwiek
11. Maciej Nejman
12. Kazimierz Pakulski
13. Zbigniew Posacki
14. Zbigniew Skorupa
15. Józef Szumilas
16. Urszula Wojtyła
17. Anna Wróbel

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący poinformował, iż sesja została zwołana na wniosek Zarządu. Porządek posiedzenia został przedstawiony przez Zarząd.

2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

W dyskusji wzięli udział:

-P. Maciej Nejman – stwierdził, iż nie znalazł podstawy prawnej do prowadzenia posiedzenia w trybie zdalnym. Nadto, że konsultacje społeczne zostały przeprowadzone po terminie co powoduje, iż narazamy tym działaniem Radę Powiatu na kompromitację.

Obsługa prawna – koncepcja porządku została przyjęta przez obsługę prawną z pełną

świadomością, tak aby zapewnić bezpieczeństwo radnym, tj. maksymalnie skrócić sesję nadzwyczajną. Zwołana została sesja nadzwyczajna nie tylko z uwagi na opcje zmian terytorialnych i kwestię bezpieczeństwa w zw. z zagrożeniem COVID-19. Taki porządek został zaakceptowany przez obsługę prawną w trosce o bezpieczeństwo uczestników posiedzenia.

-P. Urszula Wojtyło – stwierdziła, że nie jest usatysfakcjonowana odpowiedzią Pana mecenasa, z uwagi na aktualne istotne sprawy w powiecie wg niej pozostałe punkty w porządku posiedzenia są niezbędne.

- Starosta P. Janusz Dziarski - odniósł się do planowanej sesji uroczystej w Głębowicach, dodał iż została zaniechana z uwagi na bezpieczeństwo uczestników w tym zaproszonych gości. Dodał, iż mamy prawo podjąć uchwałę w tym zakresie. Dodał, iż nie jesteśmy pierwszym samorządem na terenie województwa dolnośląskiego, który przeprowadza sesję zdalną np. Gmina Siechnice odbyła już sesję zdalną. Konsultowaliśmy tę sesję z wydziałem nadzoru Wojewody Dolnośląskiego, zostaliśmy poinformowani iż w związku z aktualną sytuacją nie powinniśmy narażać uczestników na niebezpieczeństwo poprzez osobisty udział w sesji. Radni są w grupie ryzyka. Podkreślił, iż zamiar przeprowadzenia sesji w sposób zdalny wynikał wyłącznie z zachowania względów bezpieczeństwa i w trosce o radnych, jeżeli będzie wola aby odbyła się sesja z osobistym udziałem radnych to tak będzie.

- P. Maciej Nejman – stwierdził, iż w dalszym ciągu nie ma podstawy prawnej. Dodał, iż nie chciałby sytuacji, gdzie zostanie podjęta chwała która nie będzie miała mocy prawnej.

- P. Urszula Wojtyło – złożyła wniosek formalny o rozszerzenie porządku posiedzenia o sprawy różne, o punkty w statucie.

Starosta P. Janusz Dziarski – stwierdził, że obecnie niebezpieczne jest w tej chwili opuszczanie swojego mieszkania. Dodał, iż w momencie kiedy była zapowiadana sesja na dzień 19.03.20 (nie została formalnie zwołana) zostało złożone pismo Klubu Radnych, że Klub Radnych nie przybędzie na sesję. Jednak w dniu dzisiejszy 4 osoby z 5 z Klubu Radnych pojawiły się na sesji.

P. Maciej Nejman – dodał, iż zostało wniesione pismo o przełożenie sesji z dnia 19.03.2020 r. nie było informacji że nie przybędziemy. Z uwagi na to że sesje on-line nie mają mocy prawnej wnosiliśmy o jej przełożenie.

Przewodniczący zarządził sprawdzenie kworum.

Stanisław Jastrzębski – potwierdził telefonicznie swoją obecność z uwagi na problem techniczny.

Przewodniczący stwierdził, iż jest wymagane kworum do podejmowania uchwał.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem radnej U. Wojtyło o rozszerzenie porządku o sprawy różne.

W sesji uczestniczy 16 radnych, jest niezbędne kworum do podejmowania decyzji.

Głosowano wniosek w sprawie:

Rozszerzenie porządku obrad o punkt sprawy różne pkt 4 zgodnie z wnioskiem P. radnej .U. Wojtyło.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7)

Michał Gołąb , Bartosz Granat , Kamil Jeżyna , Wacław Kwiek , Maciej Nejman, Kazimierz Pakulski, Urszula Wojtyło

PRZECIW (6)

Stanisław Borkowski , Janusz Dziarski , Janusz Kawalec, Zbigniew Skorupa , Józef Szumilas , Anna Wróbel

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Jarosław Iskra , Zbigniew Posacki

BRAK GŁOSU (1)

Stanisław Jastrzębski

NIEOBECNI (1)

Artur Fojt

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 5 minutową przerwę techniczną.

Wznawiając obrady Rady Powiatu po przerwie stwierdził, iż Pan radny S. Jastrzębski nie może brać udziału w głosowaniu z uwagi na problem techniczny, więc wynik głosowania pozostaje bez zmian.

P. K. Jeżyna – w tym momencie składa wniosek formalny o odroczenie sesji do dnia jutrzejszego z uwagi na problemy techniczne.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie proponowanego rozszerzonego porządku obrad zgodnie z wnioskiem P. U. Wojtyło. sprawy różne.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Janusz Dziarski , Michał Gołąb , Bartosz Granat , Kamil Jeżyna , Janusz Kawalec, Maciej Nejman, Kazimierz Pakulski, Zbigniew Posacki , Urszula Wojtyło

PRZECIW (6)

Stanisław Borkowski , Jarosław Iskra , Wacław Kwiek , Zbigniew Skorupa , Józef Szumilas , Anna Wróbel

BRAK GŁOSU (1)

Stanisław Jastrzębski

NIEOBECNI (1)

Artur Fojt

Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował o złożonych dwóch wnioskach formalnych. W tym momencie radny P. Bartosz wycofuje wniosek formalny w sprawie przerwy, oraz poprosił o pozostawienie wniosku p. K. Jeżyny w sprawie przerwy w sesji.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek radnego P. K. Jeżyny o odroczenie sesji do dnia 24.03.2020 r. do godz, 16.00

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIWIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Stanisław Borkowski , Janusz Dziarski , Michał Gołąb , Jarosław Iskra , Kamil Jeżyna , Janusz Kawalec, Zbigniew Posacki , Zbigniew Skorupa , Józef Szumilas

PRZECIWIW (5)

Bartosz Granat , Waclaw Kwiek , Maciej Nejman, Kazimierz Pakulski, Urszula Wojtyło

BRAK GŁOSU (2)

Stanisław Jastrzębski, Anna Wróbel

NIEOBECNI (1)

Artur Fojt

Przewodniczący stwierdził, iż wniosek o odroczenie sesji został przyjęty w związku z tym odroczył do 24.03.2020 r. do godz. 16.00 sali sesyjnej Starostwa Powiatowego.

Wznowienie obrad XVI Sesja w dniach 23 -24 marca 2020

Po przerwie wznowiono 24 marca 2020 o godz. 16.00, a zakończono o godz. 18:21 tego samego dnia.

Przewodniczący poinformował o wznowieniu obrad.

Przewodniczący zarządził sprawdzenie kworum. Stwierdził, iż obecnych jest 15 radnych, dwie osoby nieobecne i tym samym jest spełnione kworum do podejmowania decyzji przez Radę.

Przewodniczący stwierdził, iż wpłynęły dwa wnioski formalne radnego Z. Skorupy. Jeden w sprawie reasumpcji głosowań sesji w dniu 24.03.2020 r.

P. Z. Skorupa - przedstawił wniosek w związku z niejednoznaczną sytuacją prawną w sprawie możliwości odbywania sesji rady w trybie zdalny oraz występującymi problemami technicznymi uniemożliwiającymi zabieranie głosu w tym zgłaszania wniosków przez radnych. Wnosi o wznowienie obrad od potwierdzenia udziału w sesji wymaganej liczby radnych, potwierdzenie kworum, potwierdzenie możliwości obradowania oraz podejmowania uchwał oraz o ponowne przyjęcie porządku obrad. Reasumpcję wczorajszych głosowań zdalnych. W drugim wniosku formalnym wniósł o uzupełnienie porządku posiedzenia o

punkty zgodne z paragrafem 24 statutu Powiatu Wołowskiego a by nie było możliwości kwestionowania obrad, np. że porządek posiedzenia niezgodny z zapisem w statucie. Dodał, iż nie ma wymogu procedowania tych punktów. Mogą zostać przełożone na następną sesję. Dodatkowo punkty te nie wymagają kworum.

P K. Jeżyna – wniosek zasadny. Dodał, iż jak zrozumiał biorą udział w sesji jedynie radni obecni na sali sesyjnej. Odnośnie wniosku radnej U. Wojtyło, po odsłuchaniu nagrania sesji z dnia 23.03.20 r., nastąpiła pomyłka odnośnie rozszerzenia porządku o dodatkowe punkty posiedzenia.

Przewodniczący w kwestii pierwszego wniosku stwierdził, iż kworum zostało zweryfikowane.

P. Józef Szumilas – wyraził swoje obawy o wczorajszą sesję. W kontekście niemożności oddania głosu oraz słabej słyszalności. Dodał, iż złożony wniosek przez pana Zbigniewa Skorupę jest zasadny, oraz że uważa że należy przeprowadzić ponownie czynności.

P. B. Granat – stwierdził, iż komisje również odbyły się nieprawidłowo i powinny być powtórzone oraz że wniosek radnej U. Wojtyło został przegłosowany w sprawie rozszerzenia punktów z godnie z art. 24 statutu.

P. Maciej Nejman – stwierdził, iż wskazał w dniu wczorajszy jakie elementy powinien zawierać porządek sesji zgodny ze statutem. Opinia prawna uzasadniała porządek posiedzenia.

P. Urszula Wojtyło – stwierdziła, iż popiera wniosek P.K. Jeżyny, dodała że osoby głosujące zdalnie nie mają możliwości pełnego udziału w sesji.

Wicestarosta Jarosław Iskra – wniósł, aby w dyskusji nie wychodzić poza ramy spraw dot. porządku sesji.

P. Maciej Nejman – zapytał czy wczorajsza część sesji odbyła się prawidłowo? Stwierdził, iż na dzień dzisiejszy nie podstaw prawnych do prowadzenia sesji on-line. Dodał, że aby podjąć uchwałę zgodnie z prawem należy zagłosować na miejscu. Nadto stwierdził, iż popiera wniosek P. Z. Skorupy.

P. Zbigniew Skorupa – stwierdził, iż wg stanu prawnego radni byli przekonani, że mogą obradować w trybie zdalnym. Jednak uczestnictwo w zdalnym posiedzeniu było utrudnione. Dodał, iż od jutrzejszego obowiązują ograniczenia w zgromadzenia, nie będą mogły odbywać się zgromadzenia powyżej 2 osób. Przeprowadzenie sesji z osobistym udziałem radnych może być niemożliwe. Rozporządzenie będzie obowiązało od jutra z tego powodu zostały złożone wnioski, aby sesja nie miała uchybień. Tylko podjęcie uchwały wymaga kworum.

Przewodniczący zarządził sprawdzenia kworum – tylko osoby obecne na sali.

Przewodniczący poprosił radnych dostępnych on-line o wylogowanie się z sesji.

Przewodniczący poprosił radnego Pana K. Pakulskiego i radnego Pana M. Gołębia dostępnych on-line o wylogowanie się i nie potwierdzanie obecności.

Przewodniczący zarządził przerwę w obradach.

Wznowienie posiedzenia i zarządzenie sprawdzenia kworum. Przewodniczący stwierdza, iż w sesji uczestniczy 13 radnych oraz że jest kworum do podejmowania decyzji.

P. Maciej Nejman – zapytał, czy można uznać że wczorajsze decyzje były bezprawne?

P. U. Wojtyło – stwierdziła, iż reasumpcja jest bezprzedmiotowa. To drugi wniosek o przyjęcie porządku rozszerzonego o pozostałe punkty w statucie.

Z. Skorupa – wczorajsze posiedzenie może nosić wady prawne, dlatego należy powtórzyć głosowanie zgodnie ze złożonymi wnioskami.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Z. Skorupy.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek o reasumpcję głosowania i stanu prawnego sesji P. Z. Skorupy.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (12)

Stanisław Borkowski, Janusz Dziarski, Jarosław Iskra, Stanisław Jastrzębski, Kamil Jeżyna, Janusz Kawalec, Wacław Kwiek, Maciej Nejman, Zbigniew Posacki, Zbigniew Skorupa, Józef Szumilas, Urszula Wojtyło

PRZECIW (1)

Bartosz Granat

NIEOBECNI (4)

Artur Fojt, Michał Gołąb, Kazimierz Pakulski, Anna Wróbel

P. Z. Skorupa stwierdził, iż jest to potwierdzenie wniosku Pani Radnej U. Wojtyło, który nie dotarł do wszystkich w sposób jednoznaczny.

P. Bartosz Granat, dodał iż zgodnie z uwagami radnego P. K. Jeżyny wniosek o przerwę był głosowany niezgodnie z prawem, zapytał czy należy uznać, że komisje odbyły się również niezgodnie z prawem? Dodał, że nadzór Wojewody rozpatrzy tę sesję.

P. Zbigniew Skorupa - stwierdził, iż nawet gdyby został zakwestionowany stan prawny to sesja nadal może obradować bez opinii komisji. To nie jest uchybienie uniemożliwiające podjęcie uchwały przez Radę. Dodał, iż głosowanie przerwy odbyło się w trybie zdalnym, ale Pan Przewodniczący ma prawo ogłosić przerwę nawet bez wniosku formalnego w tej sprawie. Wątpliwym jest, by przegłosowanie zdalne wniosku o przerwę spowodowało wadę prawną sesji.

Głosowano wniosek w sprawie:

Rozszerzenie porządku obrad o brakujące punkty posiedzenia zgodnie z par. 24 statutu Powiatu Wołowskiego -tj. punkty: przyjęcie protokołu z ostatniej sesji, wnioski i

oświadczenia obywatelskie, sprawozdanie Starosty z prac Zarządu, interpelacje i zapytania, wnioski i oświadczenia radnych z godnie z wnioskiem P. Z. Skorupy.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (12)

Stanisław Borkowski , Janusz Dziarski , Bartosz Granat , Jarosław Iskra , Stanisław Jastrzębski , Kamil Jeżyna , Janusz Kawalec, Maciej Nejman, Zbigniew Posacki , Zbigniew Skorupa , Józef Szumilas , Urszula Wojtyło

PRZECIW (1)

Wacław Kwiec

NIEOBECNI (4)

Artur Fojt , Michał Gołąb , Kazimierz Pakulski, Anna Wróbel

Przewodniczący ogłosił przerwę celem uzupełnienia porządku posiedzenia.

Przewodniczący wznowił obrady sesji.

Wicestarosta Jarosław Iskra przedstawił wyniki konsultacji. Nadto zarekomendował Radzie negatywne zaopiniowanie zamiaru wyjścia Gminy Wińsko z Powiatu Wołowskiego.

P. Michał Gołąb – zapytał jaki jest czas na zapoznanie się Zarządu w wynikami konsultacji?

Starosta P. J. Dziarski – ogłaszając konsultacje nie wpisaliśmy się w scenariusz konsultacji zaproponowany przez Pani Wójt. Rada Powiatu może ogłosić konsultacje w każdej sprawie. Dodał, iż termin podjęcia uchwały opiniującej nie powinien być odkładany z uwagi na ograniczenia związane z Covid-19.

P. M. Gołąb - Poprosił o odpowiedź Pana Starostę na pytanie dlaczego zagłosował za przeniesieniem oddziału wewnętrznego do szpitala w Brzegu Dolnym?

Wicestarosta Jarosław Iskra wniósł o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodniczący zarządził sprawdzenie kworum. Stwierdził , iż obecnych jest 14 radnych.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Wicestarosty J. Iskry o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania nad uchwałą.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Stanisław Borkowski , Janusz Dziarski , Jarosław Iskra , Stanisław Jastrzębski , Janusz Kawalec, Wacław Kwiec , Zbigniew Posacki , Józef Szumilas

PRZECIW (4)

Bartosz Granat , Kamil Jeżyna , Maciej Nejman, Urszula Wojtyło

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Zbigniew Skorupa

NIEOBECNI (4)

Artur Fojt , Michał Gołąb , Kazimierz Pakulski, Anna Wróbel

Głosowano wniosek w sprawie:

Wniosek Wicestarosty J. Iskry o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania nad uchwałą.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 5,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (8)

Stanisław Borkowski , Janusz Dziarski , Jarosław Iskra , Stanisław Jastrzębski , Janusz Kawalec, Waclaw Kwiek , Zbigniew Posacki , Józef Szumilas

PRZECIW (5)

Michał Gołąb , Bartosz Granat , Kamil Jeżyna , Maciej Nejman, Urszula Wojtyło

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Zbigniew Skorupa

NIEOBECNI (3)

Artur Fojt , Kazimierz Pakulski, Anna Wróbel

3. Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej wyłączenia Gminy Wińsko z terytorium Powiatu Wołowskiego i włączenia Gminy Wińsko do Powiatu Lubiąskiego.

P. K. Jeżyna – odniósł się do treści uzasadnienia, dodał, iż zgłaszał uwagi na posiedzeniu Zarządu. Prosił o uwzględnienie wykazu procentowego w wynikach głosowania.

Przewodniczący zarządził sprawdzenie kworum oraz twierdził, iż w sesji uczestniczy 13 radnych, 4 nieobecnych.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej wyłączenia Gminy Wińsko z terytorium Powiatu Wołowskiego i włączenia Gminy Wińsko do Powiatu Lubiąskiego..

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (13)

Stanisław Borkowski , Janusz Dziarski , Bartosz Granat , Jarosław Iskra , Stanisław Jastrzębski , Kamil Jeżyna , Janusz Kawalec, Waclaw Kwiek , Maciej Nejman, Zbigniew Posacki , Zbigniew Skorupa , Józef Szumilas , Urszula Wojtyło

NIEOBECNI (4)

Artur Fojt , Michał Gołąb , Kazimierz Pakulski, Anna Wróbel

4. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

Przewodniczący stwierdził, iż protokół nie został doręczony, dlatego też punkt jest bezprzedmiotowy.

5. Wnioski i oświadczenia obywatelskie.

Wnioski i oświadczenia nie zostały złożone.

6. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu i działalności Zarządu między sesjami.

P. Z. Skorupa wniósł o przerwę 30 minut dla radnych, którzy chcą zdalnie kontynuować sesję aby mogli opuścić salę.

W dyskusji wzięli udział:

-P. Maciej Nejman – zgłosił zastrzeżenia do zgodności z prawem odbytych obrad.

- Starosta P. Janusz Dziarski – stwierdził, iż głównym celem zwołania sesji w trybie zdalnym było zapewnienie bezpieczeństwa wszystkich uczestników posiedzenia, nie było intencji ograniczenia w jakikolwiek sposób udziału radnych w sesji. Dodał, iż mamy nadzwyczajną sytuacją w kraju i na świecie z uwagi na pandemię koronawirusa Covid-19.

P. Kamil Jeżyna – odniósł się do wypowiedzi Pana Starosty, że każdy radny mógł osobiście wziąć udział w sesji, nadto zapytał dlaczego w dniu wczorajszym nie były zapewnione środki bezpieczeństwa jakie są na dzisiejszej sesji?

Przewodniczący stwierdził, że nie było takiego zapotrzebowania, dlatego nie zostały te środki zapewnione.

- P. Kamil Jeżyna dodał, iż ma nadzieję, że środki bezpieczeństwa będą podejmowane nie tylko w odpowiedzi na wniosek.

- P. Bartosz Granat – zapytał o sprawę szpitala powiatowego, o decyzje jakie zostały podjęte. W odniesieniu do wniosku Pana Z. Skorupy odnośnie kontynuacji dzisiejszej sesji zdalnie stwierdził, iż nie będzie możliwości prowadzenia dyskusji.

- P. Urszula Wojtyło stwierdziła, iż społeczeństwo powinno być poinformowane o decyzjach w sprawie przeniesienia oddziału wewnętrznego szpitala powiatowego „PCM” z Wołowa do Brzegu Dolnego.

P. Zbigniew Skorupa – stwierdził, iż wobec kontrowersji wycofuje wniosek o kontynuację sesji w trybie on-line.

Wicestarosta Jarosław Iskra – poinformował, iż ze względów bezpieczeństwa opuści za krótką chwilę posiedzenie. Dodał, iż zmiany, które były tematem zgromadzenia współników są zmianami korzystnymi dla mieszkańców Powiatu Wołowskiego. Omówi je szczegółowo Pan Starosta. Dodał, iż spółka medyczna „PCM” ubiega się o kredyt w BGK, a jednym z

warunków było wskazanie, czy wspólnicy akceptują plan restrukturyzacji spółki medycznej „PCM” przedstawiony przez prezesa PCM. Plan restrukturyzacji zarekomendowała Rada Nadzorcza spółki medycznej „PCM”. Na Zgromadzeniu Wspólników „PCM”, które odbyło się w dniu wczorajszym został wybrany wariant numer 4, ten wariant otrzymał pozytywną opinię Wojewody, NFZ dolnośląskiego, krajowego oraz BGK. Dodał, że gdyby wczoraj została przegłosowana uchwała dzisiaj nie byłoby potrzeby spotkania się. Poparł również potrzebę przekazania mieszkańcom powiatu szerszej informacji na temat zmian w powiatowej służbie zdrowia. Podziękował jednocześnie pracownikom służb medycznych, tym którzy w taki trudnym okresie pandemii wykonując swoje obowiązki narażają swoje zdrowie i bezpieczeństwo.

P. K. Jeżyna – zapytał Pana Wicestarostę w kwestii porozumienia walnego zgromadzenia dotyczącego kierunku restrukturyzacji „PCM”. Dodał, iż na jednym z posiedzeń Zarządu była informacja, iż porozumienie pomiędzy wspólnikami zostało wypracowane, zapytał w odniesieniu do wczorajszego głosowania na walnym Zgromadzeniu Wspólników „PCM”.

Wicestarosta Jarosław Iskra – wspólne stanowisko zostało wypracowane, odbyło w tej sprawie się głosowanie. Szczegóły ustalane były wspólnie z Panem Starostą Januszem Dziarskim. W dniu wczorajszym należało podjąć decyzję o kierunku restrukturyzacji spółki medycznej „PCM” w związku z planowanym zaciągnięciem kredytu w BGK. Kierowaliśmy się ekonomią.

P. U. Wojtyło – zapytała ile osób brało udział w głosowaniu i jaki był stosunek głosów? Kiedy wpłynęły wspomniane opinie do planu restrukturyzacji spółki medycznej „PCM”?

Wicestarosta Jarosław Iskra – w odpowiedzi na pytanie poinformował, iż w głosowaniu uczestniczyło 3 wspólników „PCM”. Powiat Wołowski opowiedział się za przeprowadzeniem restrukturyzacji, Gmina Brzeg Dolny za wariantem planu restrukturyzacji nr 4, przedstawiciel Gminy Wołów był przeciwny. Dodał, iż w ostatnich dniach wspólnie z Panem Starostą uczestniczyli w telekonferencji z przedstawicielami BGK. Odnośnie daty wpływu opinii wydanych przez instytucje to były one na spotkaniach Pana Prezesa z przedstawicielami tych instytucji. Dodał, iż z BGK otrzymał opinię telefoniczną w ostatnich dniach.

P. U. Wojtyło – zapytała jaki to będzie kredyt?

Wicestarosta Jarosław Iskra – odnośnie kredytu obrotowego więcej szczegółów poda Starosta J. Dziarski. Dodał, iż do wyboru był wariant nr 4 planu restrukturyzacji, przyjęty przez Wspólników powiatowej spółki medycznej „PCM” lub upadłość spółki medycznej. Wybraliśmy to co najlepsze dla mieszkańców powiatu.

P. Urszula Wojtyło - w wariantcie restrukturyzacji nr 4 oparto się na funduszu modernizacji szpitali, a w budżecie Państwa w zakresie opieki zdrowotnej nie ma przeznaczonych środków na ten cel. Prezes zakładał wkład własny na poziomie 25%, reszta z zewnętrznych środków. Na tej podstawie podjęte są decyzje?

Wicestarosta Jarosław Iskra – upadłość spółki spowodowałaby konflikt między wspólnikami. Liczę, że po ustąpieniu pandemii, będzie możliwość wspólnych rozmów.

P. Kamil Jeżyna - stwierdził, iż opowiadanie się za wyborem wariantu wykluczającego jednego ze wspólników nie jest dobre dla spółki. Jako członek zarządu nie miał wiedzy, że

zgromadzenie podejmie taką uchwałę. Stwierdził, iż został wprowadzony w błąd, iż zgodnie z ostatnimi informacjami dla zarządu doszło do porozumienia między udziałowcami. Sytuacja z ostatnich dni mówi coś innego.

P. Maciej Nejman – zapytał, czy nie powinno być dyskusji na temat ważnych spraw przed podjęciem decyzji dot. spółki medycznej „PCM”? Czy nie powinniśmy działać wspólnie w sytuacji pandemii?

Pan Przewodniczący wspominał, iż Prezes spółki medycznej „PCM” prezentował koncepcje restrukturyzacji spółki „PCM” na sesji Rady Powiatu.

Wicestarosta Jarosław Iskra – poinformował, iż w dniu 06.12.2019 r. zawiesił zgromadzenie wspólników z wniosku burmistrza Gminy Wołowa, następnie aby odwieść BGK potrzebował rekomendacji, w odwieszonym porządku zgromadzenia wspólników był punkt – wybór wariantu restrukturyzacji. Odwieszenie zgromadzenia wspólników nastąpiło na wniosek Burmistrza Wołowa.

P. U. Wojtyło – zapytała jaki jest przewidywany termin przeniesienia oddziału wewnętrznego do Brzegu Dolnego oraz jak będzie to zorganizowane.

P. Starosta J. Dziarski - Wicestarosta wspominał, że utrata płynności spowodowałyby upadłość spółki „PCM”. Burmistrz Wołowa został członkiem rady nadzorczej „PCM” w Miliczu. Pan Burmistrz udał się na spotkanie do centralnych organów Polski, przekonywać że nie ma planów restrukturyzacji medycznej spółki „PCM” z siedzibą w Wołowie. Poinformował BGK, że telekonferencji nie będzie, wypowiedział się za wspólników oraz prezesa. Dowiedzieliśmy się o tym od przedstawicieli BGK. Od wielu lat „PCM” otrzymywał kredyt z BGK przy zabezpieczeniu mienia powiatu zgodnie z wymogami banku. Bank chce większego zabezpieczenia, w budżetach, w majątku oraz poprzez przyjęcie planu restrukturyzacji. Brak planu prowadzi do likwidacji „PCM”. Sama uchwała dotyczy dalszego funkcjonowania spółki po przyjęciu sprawozdań finansowych spółki. Przeniesienie oddziału będzie wymagało około 6- miesięcznych pracy. Nikomu nie zależy na likwidacji szpitala w powiecie. Nadto Prezes „PCM” P. Piotr Burdach został zmuszony sytuacją „PCM” do zgłoszenia oddziału ginekologii położnictwa w stan likwidacji. Tego już się nie odtworzy, potrzeba do tego dużych środków pieniężnych. Dodał, iż nie chcemy likwidować a zracjonalizować.

Wracając do punktu 6 posiedzenia w sprawie sprawozdania z działalności - P. Maciej Nejman stwierdził, iż Burmistrz Wołowa zabiegał o wsparcie dla „PCM” od ministerstwa. Nadto odniósł się do planu restrukturyzacji służby zdrowia ściśle do przeniesienia wydziału internistycznego do Brzegu Dolnego oraz wybudowania nowego szpitala w Wołowie. Stwierdził, iż planu restrukturyzacji nie ma oraz że Pan Starosta zgodził się na te działania, które prawdopodobnie przyczynią się do upadku szpitala.

Starosta P. Janusz Dziarski – dodał, iż nie miał na myśli dążenia do likwidacji szpitala przez Pana Burmistrza Wołowa. Chodzi głównie o utrzymanie „PCM”. Niekoniecznie o to, aby spółka medyczna, w której Pan Burmistrz Wołowa jest w radzie nadzorczej rozpoczęła działalność na naszym terenie kosztem naszej spółki medycznej.

P. U. Wojtyło – ten wariant który został wybrany nie był jedynym wariantem restrukturyzacji.. Wybrana została najszersza wersja planu z inwestycją w Brzegu Dolnym przy finansowaniu ze środków zewnętrzny z funduszu modernizacji szpitali w wysokości 75 %, który nie istnieje. Zapytała jak będzie to realizowany w takiej sytuacji.

Starosta P. Janusz Dziarski – sesja dzisiejsza została zwołana zanim odbyło się zgromadzenie wspólników. Dodał, iż jeżeli jest problem, Starosta powinien reagować .

P. Maciej Nejman zapytał P. Starostę, czy przy podejmowaniu decyzji wziął Pan pod uwagę 4.500 podpisów mieszkańców Gminy Wołów w sprawie ratowania szpitala w Wołowie. Czy poinformował Pan mieszkańców Gminy Wińsko iż oddali im służbę zdrowia o kilka kilometrów?

Starosta P. Janusz Dziarski – perspektywa jest taka albo kilka km dalej, albo do innych szpitali kilkadziesiąt km dalej. Obecnie trwają prace remontowe obiektu w Brzegu Dolnym, możliwe że jeden z udziałowców doprowadzi do upadku spółki. Przeniesienie oddziału wewnętrznego do Brzegu Dolnego nie skomplikuje życia mieszkańcom Wołowa, a umożliwi rozszerzenie diagnostyki.

P. Bartosz Granat – zapytał w sprawie wniosków gmin w sprawie wykupu budynku/majątku jaki jest stan sprawy?

Starosta P. Janusz Dziarski – operaty szacunkowe zostały sporządzone na potrzeby podejmowania rozmów z gminami. Dodam, iż zależy mi na uzyskaniu kredytu obrotowego dla „PCM”, aby spółka medyczna mogła istnieć.

7. Interpelacje i zapytania radnych.

W dyskusji wzięli udział:

- Kamil Jeżyna - zapytał pana Starostę odnośnie odpowiedzi na interpelację z dnia 11 marca 2020 r. związaną z zagrożeniem Covid -19 . Termin odpowiedzi upływa jutro. Zapytał, dlaczego w tak ważnej sprawie nie można liczyć na odpowiedź szybszą jak termin ustawowy? Czy do momentu wpływu interpelacji, czy działania o które pytał w piśmie zostały podjęte?

Starosta P. Janusz Dziarski – nie zna treści pisma, dodał iż zapozna się i odpowie. Dodał, iż wniosek Pana K. Jeżyny w kwestii rozdzielenia stolików na sali sesyjnej został uwzględniony, została sala wywietrzona, a powierzchnie w sali sesyjnej zdezynfekowane. Działania Pani B. Kuchmister- Merty odpowiedzialnej za bezpieczeństwo w Powiecie są na tyle intensywne i nie ma wątpliwości, iż w pierwszej kolejności zapewnią środki do dezynfekcji, miejsca na kwarantannę itd. Nie zajmuje się w pierwszej kolejności interpelacjami. Termin odpowiedzi zostanie dochowany.

8. Wnioski i oświadczenia radnych.

P. Maciej Nejman- poinformował , iż został obrażony przez radną nieobecną tutaj i dodał, iż poczynił w tym kierunku kroki prawne.

9. Wolne głosy, komunikaty.

W dyskusji wzięli udział

P. Urszula Wojtyło – podziękowała służbom, które dbają o bezpieczeństwo powiatu.

P. Zbigniew Skorupa – podziękował pracownikom handlu, którzy pracują i zapewniają możliwość zaopatrzenia się w sklepach spożywczych.

10. Zakończenie obrad.

Przewodniczący
Rada Powiatu Wołowskiego



Przygotował(a): Marta Drabik



Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl

