

**Protokół Nr 127/21**  
**ze zdalnego posiedzenia Zarządu Powiatu Wołowskiego**  
**w dniu 17 lutego 2021 r.**

**Posiedzenie odbyło się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Wołowie**  
**przy pl. Piastowskim 2 w Wołowie, w godz. 08:10–09:40.**

**W posiedzeniu uczestniczyli:**

- 1) Janusz Dziarski – przewodniczący Zarządu
- 2) Jarosław Iskra – członek Zarządu
- 3) Józef Szumilas – członek Zarządu
- 4) Anna Wróbel – członek Zarządu
- 5) Artur Fojt – członek Zarządu

**Nadto na posiedzeniu byli obecni:**

P. Andrzej Nejman – Sekretarz Powiatu Wołowskiego  
P. Beata Sadowska – Skarbnik Powiatu Wołowskiego  
P. Katarzyna Fęglerska – Wydział Edukacji, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych  
P. Beata Borowska-Podsiadła – Zespół Placówek Resocjalizacyjnych w Brzegu Dolnym

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie proponowanego porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie oraz podjęcie uchwały Zarządu uchylającej Uchwałę Nr 115/348/20 Zarządu Powiatu Wołowskiego z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie nieodpłatnego przeniesienia własności zamortyzowanego mienia ruchomego, stanowiącego własność Powiatu Wołowskiego, na uczestników projektu pt. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w powiecie wołowskim”.
4. Sprawy różne.
5. Przyjęcie protokołu nr 126/21 z dnia 10.02.2021 r.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1. Otwarcia posiedzenia dokonał Pan Starosta witając uczestników spotkania. Wobec braku uwag stwierdził, że posiedzenie zostało zwołane prawidłowo.

**Ad. 2. Przyjęcie proponowanego porządku posiedzenia.**

Zarząd jednogłośnie przyjął porządek posiedzenia.

**Ad. 3. Rozpatrzenie oraz podjęcie uchwały Zarządu uchylającej Uchwałę Nr 115/348/20 Zarządu Powiatu Wołowskiego z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie nieodpłatnego przeniesienia własności zamortyzowanego mienia ruchomego, stanowiącego własność Powiatu Wołowskiego, na uczestników projektu pt. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w powiecie wołowskim”.**

P. Starosta J. Dziarski wskazał, że przedmiotowa uchwała była źle przygotowana.

P. Skarbnik uściśliła, iż chodziło o brak upoważnienia Zarządu do przekazywania darowizn osobom fizycznym.

P. J. Szumilas wyraził wątpliwości co do formy uzasadnienia i jego podstawy prawnej. Czy wola p. Skarbnik może być przyczyną uchylecia.  
Uzasadnienie brzmiało: *W dniu 20 stycznia 2021 roku na posiedzeniu Zarząd Powiatu na wniosek Skarbnik jednogłośnie przychylił się do wniosku w sprawie uchylecia przedmiotowej uchwały (Protokół Nr 122/21).*

P. Skarbnik wskazała, że w uzasadnieniu należało powołać się na błędną podstawę podjęcia uchwały (brak upoważnienia Zarządu), albo w ogóle pominąć uzasadnienie.

P. Starosta zgodził się z przedmówcami.

**Zarząd 5 głosami za przy braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się podjął uchwałę Zarządu uchylającą Uchwałę Nr 115/348/20 Zarządu Powiatu Wołowskiego z**

**dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie nieodpłatnego przeniesienia własności zamortyzowanego mienia ruchomego, stanowiącego własność Powiatu Wołowskiego, na uczestników projektu pt. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w powiecie wołowskim”, z zastrzeżeniem konieczności zmiany jej uzasadnienia.**

#### **Ad. 4. Sprawy różne.**

P. Starosta wskazał, że p. B. Borowska-Podsiadła, dyrektor Zespołu Placówek Resocjalizacyjnych w Brzegu Dolnym chce przystąpić do projektu związanego z innowacją w oświacie.

*P. Beata Borowska-Podsiadła dołączyła do posiedzenia.*

P. Beata Borowska-Podsiadła opisała zasady nowego projektu grantowego, choć prace nad zmianą prawa trwają od dawna. Zmiany mają tyle samo zwolenników, co przeciwników. Powiat ma szansę pozyskać grant i działać pilotażowo. Nie wyłoży przy tym środków własnych, a chodzi o 1.750.000 zł. Powiat jest grantobiorcą i wskazuje placówkę, która może do grantu przystąpić. Na naszym terenie formalnie może przystąpić tylko ZPR, natomiast do współpracy są chętne p. dyrektor E. Budzińska (Zespół Szkół Specjalnych i Placówek Oświatowych w Wołowie) i p. dyrektor H. Rewak (Zespół Szkół Specjalnych w Lubiążu). Także Poradnia Psych.-Pedagogiczna jako dysponująca specjalistami. Gminy również mogą dołączyć do współpracy w granicę. Jest też możliwość uzyskania środków dla centrów doradztwa i wsparcia z PFRON z poziomu szkoły specjalnej. Grant miał być ogłoszony do 15 lutego, jednak jest przesunięcie. Jest już koncepcja, jak się przygotować. Dobrze by było zaangażować ościenny powiat, np. średzki. Szkoły i przedszkola z gmin Brzeg Dolny i Wołów są zainteresowane, z gm. Wińsko nie było jeszcze rozmów, ale jest to kwestia czasu.

P. A. Wróbel dopytała o kwotę, na jaką opiewa grant.

P. B. Borowska-Podsiadła wskazała, że jest to ok. 1.750.000 zł na jednego grantobiorcę w województwie. P. dyrektor nie może samodzielnie podjąć decyzji, czy Powiat wejdzie w ten projekt i wskaże ZPR jako placówkę wiodącą. ZPR od dawna współpracuje ze szkołami podstawowymi w gminie Brzeg Dolny.

P. Starosta pytał, czy dobrze pamięta, że poza szkołą podstawową w Miękini, na terenie powiatu średzkiego jest specjalny ośrodek szkolno-wychowawczy.

P. B. Borowska-Podsiadła potwierdziła, że tak, jednak ten ośrodek nie jest zainteresowany udziałem w granicy. Porozumienie musi być podpisane ze szkołą podstawową, przedszkolem oraz szkołą ponadpodstawową. Żaden MOW czy MOS z ościennych powiatów nie jest zainteresowany, lecz specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze owszem.

P. Starosta spytał, czy przy staraniu się o środki z PFRON jest wymagany wkład własny.

P. B. Borowska-Podsiadła wskazała, że nie. Można połączyć dwa projekty, co przy staraniach o grant jest dodatkowo punktowane. Powiat wołowski ma w tym granicy szansę, żeby przetrzeć szlaki, kiedy trzeba będzie centrum doradztwa i wsparcia stworzyć. Niż demograficzny powoduje problemy z kadrą, a grant pozwoli zatrudnić specjalistów. Pilotaż można z łatwością przeprowadzić na swoich zasobach. Środki nie mogą być jednak wykorzystywane na administrację.

P. J. Szumilas spytał, czy idea tworzenia centrów to wstęp do likwidacji szkół specjalnych?

P. B. Borowska-Podsiadła wskazała, że raczej nie będzie to szło w kierunku likwidacji szkół specjalnych i nie powinno, natomiast takie szkoły będą mogły przekształcić się w specjalistyczne centra wspierające edukację włączającą (SCWEW). P. dyrektor uważa, że likwidacja szkół specjalnych byłaby złym posunięciem.

P. K. Fęglerska nie miała nic do dodania w temacie.

P. J. Szumilas: jakie etaty powinno mieć takie centrum?

P. B. Borowska-Podsiadła: Musi być lider (osoba prowadząca) i specjaliści, którzy będą wspierać nauczycieli szkół masowych, szczególnie w stosunku do dzieci ze specjalnymi potrzebami.

P. A. Fojt zapytał, czy p. dyrektor oczekuje od Zarządu stanowiska potwierdzającego wsparcie w staraniach o grant. Czy na etapie dokumentacji nie będzie zasadne, aby była podjęta uchwała intencjonalna Zarządu?

P. B. Borowska-Podsiadła odparła, że wsparcie jest ważne. Prawodawca jeszcze nie określił, jakie dokładne dokumenty będą wymagane.

P. A. Fojt: uściślił, że chodzi o pisemne stanowisko twierdzące, aby mieć ten dokument w momencie rozmów z gminami.

P. B. Borowska-Podsiadła wskazała, iż czas na złożenie dokumentów będzie bardzo krótki.

P. A. Fojt: Może warto już teraz zacząć rozmowy z podmiotami z ościennych powiatów, które miałyby współpracować i starać się o porozumienia o udziale, żeby w momencie rozpoczęcia naboru można było zacząć działać.

P. B. Borowska-Podsiadła: Zaczęła już planować rozmowy z kierownikami wydziałów edukacji gmin; będziemy starali się pomóc, jeśli ktoś przyjdzie po pomoc w kwestii tych projektów. Na konferencjach mocno wybrzmiewały obawy dyrektorów poradni psychologiczno-pedagogicznych, czy nie będą one likwidowane.

P. Starosta: Pracownicy PCPR-ów obawiają się połączenia centrów z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, m.in. w kwestii etatów. W związku z przebudową pracownicy z poszczególnych grup zawodowych mają obawy.

P. B. Borowska-Podsiadła: Powiat decyduje, czy poradnia ma być wiodąca, czy PCPR.

P. Starosta: Być może to powinno iść w kierunku jednolitego modelu.

P. B. Borowska-Podsiadła: Model będzie jeden, ale Powiat będzie decydował. Pracujemy nad rozporządzeniami dotyczącymi MOW-ów i MOS-ów, dzisiaj odbędzie się komisja sejmowa. Przez najtrudniejszy okres pandemii przeszliśmy bez większych trudności dzięki wsparciu Powiatu.

P. A. Wróbel: Kto właściwie składa wnioski w granty? Pani dyrektor się zaangażowała.

P. B. Borowska-Podsiadła: W pilotażu placówką, która może mieć wskazane przez Powiat zadanie na SCWEW, może być albo młodzieżowy ośrodek wychowawczy, albo młodzieżowy ośrodek socjoterapii, albo specjalny ośrodek szkolno-wychowawczy (takiego na terenie powiatu nie ma). Tylko te instytucje razem z powiatem mogą ubiegać się o grant i pilotażowo przejść przez utworzenie SCWEW. Natomiast inne placówki można zaangażować.

P. A. Wróbel: Zmiany są częste i nie zawsze wiążą się z wypracowaniem czegoś lepszego. Często psują to co już jest. Niepewność nie służy dobrej pracy.

P. B. Borowska-Podsiadła: Pracownik, który czuje się zagrożony, ma dużo obaw. Szkolnictwo specjalne jest dobrze poukładane i ma nadzieję, że zostanie w obecnym kształcie. Zaprasza do odwiedzenia placówki i zobaczenia efektów prac remontowych wykonanych własnym sumptem w okresie pandemii.

P. Starosta podsumował tę część posiedzenia i wskazał, że jest możliwość współpracy z powiatem średzkim, gdyby chciał startować w konkursie.

P. B. Borowska-Podsiadła: Powiat średzki prawdopodobnie nie będzie się ubiegał o grant, ale nie wiadomo. Bardzo mocno była zainteresowana Legnica. Lepiej wziąć udział w pilotażu i wypracować model, a nie mieć go narzucony.

P. A. Wróbel zapytała o dokładną nazwę mających powstać ośrodków.

P. B. Borowska-Podsiadła: Specjalistyczne centra wspierające edukację włączającą. Już podniesiono, że nazwa jest zbyt długa i trudna do wymówienia. P. dyrektor spytała, czy może zacząć działać i rozmawiać z gminami.

P. Starosta: Zarząd się zgadza.

Członkowie Zarządu potwierdzili, że będą popierać te działania.

*P. B. Borowska-Podsiadła opuściła posiedzenie.*

P. Skarbnik poinformowała, że od kilku dni trwa awaria sieci komputerowej w Starostwie, przez co nie była w stanie przygotować jeszcze uchwał ws. budżetu i zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej. Prosi o zajęcie stanowiska ws. niektórych wniosków, które wpłynęły. Pewne zmiany muszą być podjęte uchwałą podczas sesji 24 lutego.

- Jest ostateczna informacja o wysokości subwencji oświatowej na 2021 r. Jest ona wyższa o 157.000 zł od prognozowanej w październiku. P. Skarbnik proponuje o tę kwotę zwiększyć rezerwę oświatową.

- Projekty finansowane ze środków unijnych – wydatki bieżące będą zwiększone o ponad 200.000 zł. Źródłem finansowania będą przychody otrzymane w formie dotacji.

- Wniosek z Wydz. Inwestycji w zakresie zwiększenia planowanych wydatków na bieżące utrzymanie i remonty dróg o 500.000 zł.

- Proponuje zmniejszenie rezerwy na pozostałe zadania oświatowe w zakresie polityki społecznej o 40.000 zł. Były zabezpieczone środki na płace w Urzędzie Pracy. Informatyk nadal może być opłacany ze środków z ministerstwa, więc rezerwę można uwolnić.

- Zmniejszenie w Urzędzie Pracy płacy o 18.300 zł – zatrudnienie osoby sprzątającej na pół etatu w Starostwie Powiatowym.

- Z PUP do budżetu Starostwa przesunięte zostanie 28.000 zł w związku z obsługą prawną.

- Zwiększenie rezerwy na inwestycje i zakupy inwestycyjne o 500.000 zł.

- Zwiększenie rezerwy ogólnej o 80.000 zł (rozwiązanej na zadania bieżącego utrzymania dróg – 60.000 zł).

- Wniosek o zwiększenie planowanych wydatków w zakresie płac w Starostwie o 170.000 zł (z wyłączeniem Zarządu Dróg), w tym dwie odprawy planowane na ubiegły rok, ale zostały niewykorzystane i będą wykorzystane w najbliższych miesiącach. Wniosek obejmował też zwiększenie etatu w zadaniach dot. dróg o ponad 50.000 zł, tym samym byłoby tam zatrudnionych 5 osób. P. Skarbnik zrobiła analizę kosztów wynagrodzeń tych pracowników, jest to prawie 600 tys. zł. Grupa remontowo-budowlana to 450 tys. zł, czy to się zwraca w usługach, które byłyby zlecane na zewnątrz? Takiej informacji p. Skarbnik nie otrzymała jak dotąd.

- Ws. rozbudowy, która jest prowadzona w Zespole Szkół Specjalnych i Placówek Oświatowych, p. Skarbnik prosiła panią kierownik o ponowne wystąpienie o środki do PFRON, instytucja miała partycypować w II etapie prac w 50 proc. Kosztów, to ok. 300.000 zł. O tę kwotę mogłaby być zwiększona rezerwa na zadania inwestycyjne.

Zmiany skutkowałyby zmianą deficytu i zmianą planowanych przychodów, a także zmianą Wieloletniej Prognozy Finansowej.

W związku z trwającą awarią systemu informatycznego p. Skarbnik prosi o zwołanie dodatkowego posiedzenia Zarządu najpóźniej w poniedziałek, aby uchwalono zmiany.

P. A. Wróbel zapytała, jak poważna jest awaria.

P. Starosta odparł, że P. Sekretarz przedstawi aktualną informację na ten temat.

P. A. Wróbel odniosła się do kwestii zatrudnienia pracownika. Skoro włączono Zarząd Dróg do Starostwa Powiatowego, wynikałoby z tego, że będziemy więcej usług zlecać na zewnątrz. Zatrudnienie pracownika jest bardzo kosztowne. Zlecenie usług byłoby tańsze, ale nie ma potwierdzenia, w związku z wnioskiem o zatrudnienie nowej osoby powinny być zrobione wyliczenia. To pomoże podjąć obiektywną decyzję.

P. A. Fojt wyraził prośbę, aby ewentualny Zarząd w piątek odbył się rano.

P. Skarbnik wskazała, że bezpieczniej zaplanować go na poniedziałek. Wszystko jest uzależnione od czasu naprawy awarii.

P. Sekretarz przystąpił do omówienia kwestii awarii systemu informatycznego. W piątek po południu doszło do przerwania zasilania serwerowni przez pracowników podmiotu montującego monitoring. Do poniedziałku nikt o awarii nie wiedział. Kilkakrotne próby uruchomienia serwerów były bezskuteczne. Poproszono o pomoc podmiot zewnętrzny. Odpowiedź jeszcze nie nadeszła. Serwery powinny być wymienione ok. 5 lat wcześniej. Wydz. Komunikacji pracuje na osobnych serwerach. P. A. Nejman obiecał pisemną informację o awarii na kolejne posiedzenie Zarządu.

P. Starosta zapowiedział dodatkowe posiedzenie i zapytał o dogodne terminy.

P. A. Wróbel poprosiła o godzinne uprzedzenie.

P. A. Fojt: Gdyby awaria była przedłużona, Zarząd może być zwołany nawet w poniedziałek po południu.

#### **Ad. 5. Przyjęcie protokołu nr 126/21 z dnia 10.02.2021 r.**

Protokół przyjęto jednogłośnie.

P. A. Wróbel powróciła do spraw różnych. Poinformowała o zwołanej Komisji Oświaty. Zaprosiła na posiedzenie p. A. Fojta jako członka Zarządu.

W sprawie pisma od p. dyrektor CKZiU ws. pomieszczeń po Zarządzie Dróg Powiatowych p. radna wskazała, że szkoła zawsze była technikum 5-letnim i funkcjonowała tam dodatkowo Szkoła Specjalna.

Ponadto p. A. Wróbel nawiązała do postu w mediach społecznościowych, w którym skrytykowano obieg dokumentacji w Starostwie. Pismo autorki nie trafiło na Zarząd. Ponownie p. A. Wróbel nawiązała do sprawy przedsiębiorcy, który napisał do Zarządu, ale członkowie nie otrzymali tego pisma do wiadomości.

P. A. Wróbel złożyła wniosek formalny, aby każde pismo adresowane do Zarządu trafiało do Zarządu, który będzie podejmował decyzję, do której komórki je skierować.

P. Starosta zgodził się, że Zarząd będzie otrzymywał wszystkie adresowane do niego pisma.

#### **Ad. 6. Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku p. Starosta zamknął posiedzenie Zarządu.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant:  
Marta Wabiszczewicz-Krawczuk

*M. Wabiszczewicz-Krawczuk*

#### **Członkowie:**

**Janusz Dziarski**

Podpis jest prawidłowy  
Dokument podpisany przez  
Janusz Dziarski; SP Wołów  
Data: 2021.02.25 15:07:31 CET

**Jarosław Iskra**

Podpis jest prawidłowy  
Dokument podpisany przez  
Jarosław Iskra; SP Wołów  
Data: 2021.02.25 15:08:16 CET

**Józef Szumilas**

Podpis jest prawidłowy  
Dokument podpisany przez Józef Szumilas; Starostwo  
Powiatowe w Wołowie  
Data: 2021.02.25 20:42:25 CET

**Anna Wróbel**

Podpis jest prawidłowy  
Dokument podpisany przez Anna Wróbel; SP Wołów  
Data: 2021.03.01 08:53:59 CET

**Artur Fojt**

Podpis jest prawidłowy  
Dokument podpisany przez Artur Fojt;  
SP Wołów  
Data: 2021.03.01 20:53:24 CET

