

Protokół nr XXXI

XXXI Sesja w dniu 31 marca 2021 r.

Obrady rozpoczęto 31 marca 2021 o godz. 14:30, a zakończono o godz. 16:42 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 17 członków.

Obecni:

1. Stanisław Borkowski
2. Janusz Dziarski
3. Artur Fojt
4. Michał Gołąb
5. Bartosz Granat
6. Jarosław Iskra
7. Stanisław Jastrzębski
8. Kamil Jeżyna
9. Janusz Kawalec
10. Wacław Kwiek
11. Maciej Nejman
12. Kazimierz Pakulski
13. Zbigniew Posacki
14. Zbigniew Skorupa
15. Józef Szumilas
16. Urszula Wojtyło
17. Anna Wróbel

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Wołowskiego p. Janusz Kawalec otworzył obrady XXXI sesji. Przewodniczący powitał na sesji gościa – p. Henrykę Przybyłowicz – dyrektor Zespołu Szkół Zawodowych w Wołowie.

2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (16)

Stanisław Borkowski, Janusz Dziarski, Artur Fojt, Michał Gołąb, Bartosz Granat, Jarosław Iskra, Stanisław Jastrzębski, Kamil Jeżyna, Janusz Kawalec, Wacław Kwiek, Maciej Nejman, Kazimierz Pakulski, Zbigniew Posacki, Zbigniew Skorupa, Józef Szumilas, Urszula Wojtyło

BRAK GŁOSU (1)
Anna Wróbel

3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Stanisław Borkowski, Janusz Dziarski, Artur Fojt, Michał Gołąb, Bartosz Granat, Jarosław Iskra, Stanisław Jastrzębski, Kamil Jeżyna, Janusz Kawalec, Wacław Kwiek, Maciej Nejman, Kazimierz Pakulski, Zbigniew Posacki, Zbigniew Skorupa, Józef Szumilas, Urszula Wojtyła, Anna Wróbel

4. Wnioski i oświadczenia obywatelskie.

Punkt nie jest realizowany z uwagi na prowadzenie sesji w sposób zdalny.

5. Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie utworzenia publicznej, dwuletniej szkoły ponadpodstawowej Branżowej Szkoły II Stopnia nr 1 w Wołowie.

P. Henryka Przybyłowicz przedstawiła motywy powołania szkoły oraz koncepcję jej funkcjonowania, posługując się przygotowaną prezentacją.

Szkoła ta będzie wchodziła w skład Zespołu Szkół Zawodowych w Wołowie przy ul. Spacerowej 1. Jej utworzenie wpisuje się w realizację kolejnego etapu wprowadzania reformy ustroju szkolnego. Utworzenie dwuletniej branżowej szkoły II stopnia uzupełni obecną sieć szkół ponadpodstawowych, a tym samym poszerzy ofertę edukacyjną szkół prowadzonych przez Powiat Wołowski. Jest to pierwsza tego typu szkoła w Wołowie i powiecie wołowskim

Branżowa Szkoła II Stopnia w Wołowie będzie prowadziła kształcenie w formie zaocznej w następujących zawodach:

1. technik budownictwa
2. technik hotelarstwa
3. technik handlowiec
4. 311513 technik mechanik samochodowy
5. technik żywienia i usług gastronomicznych

Zakładana szkoła umożliwi absolwentom branżowej szkoły I stopnia przygotowanie się do egzaminu maturalnego bez przerywania procesu nauki oraz uzyskanie dyplomu potwierdzającego uzyskanie kwalifikacji zawodowych na poziomie technika. Absolwenci tej szkoły będą mogli kontynuować naukę na studiach wyższych. Szkoła będzie kształciła młodzież w trybie zaocznym.

P. Przewodniczący poinformował, że na wniosek p. U. Wojtyło uzupełnione będzie brakujące słowo „egzaminu” w par. 1 pkt. 7 Statutu.

Głos zabrała p. Urszula Wojtyło, która podziękowała za prezentację oraz inicjatywę złożenia wniosku. Pytanie do Zarządu, czy szkoła jest ujęta w planie sieci szkół ponadpodstawowych.

P. Starosta Janusz Dziarski odpowiedział, że szkoła będzie ujęta w sieci szkół po utworzeniu.

Głos zabrał p. Kamil Jeżyna, który zapytał p. dyrektor oraz Zarząd, czy wśród obecnych uczniów szkół branżowych rozpoznano zapotrzebowanie kontynuacją nauki w takiej szkole.

P. H. Przybyłowicz odparła, iż jest 26 uczniów w Wołowie, jest także szkoła branżowa I stopnia w Brzegu Dolnym. Oferta będzie mogła być skierowana do placówek po utworzeniu szkoły. Pytanie były do uczniów kierowane przez pedagogów jesienią, uczniowie są zainteresowani.

P. K. Jeżyna zapytał, jakie Zarząd przewiduje prognozy finansowe odnośnie funkcjonowania szkoły w tym i przyszłym roku, przy założeniu zadeklarowanej liczby uczniów.

P. Starosta odparł, że nie przeprowadzono szczegółowych analiz finansowych. Szkoła miałaby tryb zaoczny, będzie to nakład finansowy niezbędny do prowadzenia kształcenia, ale nie w warunkach kształcenia dziennego.

P. K. Jeżyna skonstatował, że nie ustalono wymiaru finansowego funkcjonowania szkoły. Ile nas to będzie kosztowało?

Głos zabrała p. Katarzyna Fęglerska – kierownik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych. Kwestie merytoryczne zostały wyczerpane przez p. dyrektor Przybyłowicz. Odnośnie sieci szkół, zgodnie z treścią rozporządzenia taka sieć zostanie uaktualniona. Sprawa utworzenia szkoły była konsultowana przez p. kierownik z Kuratorium Oświaty, pełne informacje będą przekazane temu organowi po podjęciu uchwały i utworzeniu szkoły. Odnośnie kwestii finansowych, trudno jest przewidzieć koszty, wniosek o utworzenie szkoły złożono w odpowiedzi na zapotrzebowanie zgłaszane m.in. przez uczniów. Jeśli wyliczenia są pożądane, mogą zostać przygotowane, ale będą miały charakter wstępny.

P. Henryka Przybyłowicz wskazała, że koszty utrzymania szkoły będą spójne z tym, jaki będzie wynik naboru do innych oddziałów od 1 września. Kandydatów jest niewielu, w całym powiecie będzie ok. 400 absolwentów. Koszt miesięcznie będzie wynosił mniej więcej tyle ile średnie wynagrodzenie nauczyciela mianowanego.

P. Kamil Jeżyna podziękował za wyjaśnienia, zaznaczył, że uważa szkołę za potrzebną. Jest zdumiony, że Zarząd akceptuje projekt uchwały Rady Powiatu nie wiedząc, ile szkoła będzie kosztować. Zgadza się, że nie można kosztów wyliczyć co do złotówki, ale nie wiemy nawet, o jakiego rzędu kwotach rozmawiamy.

Głos zabrał p. Józef Szumilas mówiąc, że poczytuje inicjatywę utworzenia szkoły w kategorii obowiązku Powiatu do uzupełnienia luki w strukturze szkolnictwa branżowego. Jeśli jest chętnych 26 słuchaczy, to ta liczba gwarantuje samofinansowanie szkoły. Są to niespełna dwa etaty nauczycielskie na oddział.

P. Urszula Wojtyło zaznaczyła, że Powiat ma obowiązek tworzenia polityki oświatowej, a powstająca placówka jest konkurencyjna dla już istniejących – szkół zaocznych, liceum uzupełniającego w CKZiU. Jeśli kursy kwalifikacyjne nie będą się dublowały, to w porządku, ale nie ma takiego zapisu w statucie.

P. Starosta powiedział, że jeśli nie będzie tej propozycji i próby zatrzymania uczniów w powiecie, będziemy tracili uczniów i także pieniądze. To nie jest projekt biznesowy, a zainteresowanie młodzieży ofertą kształcenia to wielka niewiadoma. Nie raz dobre oferty, poparte zapotrzebowaniem na rynku pracy, nie spotykały się z zainteresowaniem. Część młodzieży uczy się dalej poza powiatem albo rezygnuje z tego etapu kształcenia w ogóle. Zdobywanie każdego ucznia jest szansą na utrzymanie struktury oświaty w obecnym kształcie i jej rozwój. Temu także służy nowa szkoła.

P. Henryka Przybyłowicz wyjaśniła, że szkoła będzie kształcić na bazie szkoły branżowej I stopnia, a szkoły branżowej II stopnia nie ma obecnie w powiecie. Placówka będzie uzupełnieniem. Ponadto w myśl krajowej polityki oświatowej szkoły branżowe powinny być kumulowane w jednej placówce/centrum kształcenia. Z kolei nie ma już liceów uzupełniających.

Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych p. Anna Wróbel poinformowała, że opinia komisji jest pozytywna.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie utworzenia publicznej, dwuletniej szkoły ponadpodstawowej Branżowej Szkoły II Stopnia nr 1 w Wołowie.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Stanisław Borkowski, Janusz Dziarski, Artur Fojt, Michał Gołąb, Bartosz Granat, Jarosław Iskra, Stanisław Jastrzębski, Kamil Jeżyna, Janusz Kawalec, Wacław Kwiek, Maciej Nejman, Kazimierz Pakulski, Zbigniew Posacki, Zbigniew Skorupa, Józef Szumilas, Urszula Wojtyło, Anna Wróbel

P. Henryka Przybyłowicz podziękowała za zaufanie i zadeklarowała, że zrobi wszystko, aby szkoła w roku szkolnym 2021/22 ruszyła, choć może to być w drugim semestrze.

6. Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej w Powiecie Wołowskim na lata 2021-2023”.

Głos zabrała kierownik Powiatowego centrum pomocy Rodzinie w Wołowie p. Małgorzata Tkaczyk, która przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zgodnie z art. 180 pkt 1) ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz.U. z 2020 r., poz. 821) do zadań własnych powiatu należy m.in. opracowanie i realizacja 3-letnich powiatowych programów dotyczących rozwoju pieczy zastępczej, zawierających między innymi coroczny limit rodzin zastępczych zawodowych. W związku z tym przygotowany został projekt uchwały na Radę Powiatu w sprawie

„Powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej w Powiecie Wołowskim na lata 2021-2023”.

Powyższy program zawiera wstęp, zadania powiatu wynikające z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Kolejny rozdział opisuje charakterystykę i analizę rodzinnej i instytucjonalnej pieczy zastępczej w powiecie wołowskim w latach 2018-2020. Program zawiera także cele, kierunki działań oraz limit rodzin zastępczych na lata 2021-2023. W programie określono również źródła finansowania, beneficjentów Programu oraz realizatorów. Program kończy rozdział monitoring i ewaluacja Programu.

„Powiatowy program rozwoju pieczy zastępczej w Powiecie Wołowskim na lata 2021-2023” poddany został konsultacjom społecznym w terminie od 11 do 17.03.2021 r. poprzez zamieszczenie na stronie <http://bip.powiatwolowski.pl> i www.pcprowolow.pl oraz przesłanie e-mail do trzech ośrodków pomocy społecznej i gmin i zawieszenie na tablicy ogłoszeń w PCPR. W powyższym terminie nie wpłynęły żadne uwagi, wnioski czy opinie dotyczące Programu.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej p. Stanisław Jastrzębski poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący p. Janusz Kawalec zauważył, co mówił też podczas posiedzenia Komisji Zdrowia p. Józef Szumilas, że problemem jest brak rodzin zastępczych i w powiecie dominują formy opieki instytucjonalnej.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej w Powiecie Wołowskim na lata 2021-2023”.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (16)

Stanisław Borkowski, Janusz Dziarski, Michał Gołąb, Bartosz Granat, Jarosław Iskra, Stanisław Jastrzębski, Kamil Jeżyna, Janusz Kawalec, Wacław Kwiek, Maciej Nejman, Kazimierz Pakulski, Zbigniew Posacki, Zbigniew Skorupa, Józef Szumilas, Urszula Wojtyło, Anna Wróbel

BRAK GŁOSU (1)

Artur Fojt

7. Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej dróg i odcinków dróg powiatowych i zaliczenia ich do kategorii dróg gminnych.

P. Wicestarosta Jarosław Iskra przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Na podstawie decyzji 138.1.2 – DON.7100.48.2019.BZA Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 12.04.2019 r. obwodnica Brzegu Dolnego uzyskała pozwolenie na użytkowanie, tworząc wraz z mostem na Odrze i pozostałymi zrealizowanymi odcinkami połączenie pomiędzy DW340 a DK94 (zachodni odcinek Obwodnicy Aglomeracji Wrocławskiej) zastępujące dotychczasową DW 341 relacji: Prawików (DW338) – Brzeg Dolny – Pęgów (DW342).

W związku z powyższym, zgodnie z art. 10 ust. 5e ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. u. z 2020 r., poz. 470, z późn. zm.), dotychczasowa DW 341 stała się drogą kategorii drogi powiatowej, której przebieg na terenie powiatu wołowskiego zlokalizowany jest pomiędzy miejscowościami: Prawików (skrzyżowanie z drogą wojewódzką nr 338) – Brzeg Dolny – Stary Dwór (granica powiatu).

Zgodnie z art. 6a ust. 1 ustawy o drogach publicznych parametry techniczno-funkcjonalne dróg powiatowych wskazują, że mają to być przede wszystkim drogi stanowiące połączenia między miastami będącymi siedzibami powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą.

W związku z powyższym w trybie art. 10 ust. 5c ustawy o drogach publicznych, można pozbawić kategorii drogi powiatowej drogi i odcinki dróg powiatowych, niespełniające wyżej wymienionego parametru, w ilości proporcjonalnej do długości do odcinka przekazanej drogi wojewódzkiej. Przedmiotowe drogi i odcinki dróg zgodnie z ww. ustawą zostają zaliczone do kategorii dróg gminnych i przekazane odpowiednim gminom położonym w powiecie wołowskim.

Drogi lub odcinki dróg powiatowych wskazane do pozbawienia kategorii drogi powiatowej w trybie art. 10 ust. 5c ustawy o drogach publicznych wymienione w załączniku nr 1 do uchwały:

- odcinek drogi powiatowej nr 1291D o długości 1570 m (w całości w gminie Brzeg Dolny), obecna klasa drogi – Z;
- odcinek drogi powiatowej nr 1289D o długości 3200 m (w całości w gminie Brzeg Dolny), obecna klasa drogi – Z;
- odcinek drogi powiatowej nr 1353D o długości 3210 m (w całości w gminie Brzeg Dolny), obecna klasa drogi – Z;
- droga powiatowa nr 1298D o długości 2140 m (w całości w gminie Brzeg Dolny), obecna klasa drogi – Z;
- droga powiatowa nr 1296D o długości 250 m (w całości w gminie Brzeg Dolny), obecna klasa drogi – L;
- droga powiatowa nr 1297D o długości 3184 m (w całości w gminie Brzeg Dolny), obecna klasa drogi – L;
- droga powiatowa nr 1288D o długości 2800 m (w całości w gminie Brzeg Dolny), obecna klasa drogi – L;
- droga powiatowa nr 1292D o długości 846 m (w całości w gminie Wołów), obecna klasa drogi – L;
- droga powiatowa nr 1293D o długości 3450 m (w całości w gminie Wołów), obecna klasa drogi – L.

Łącznie w gminie Brzeg Dolny: 16 354 m.

Łącznie w gminie Wołów: 4 296 m.

Łączna długość przekazywanych dróg w gminie Wołów i gminie Brzeg Dolny: 20 650 m.

Długość drogi przekazanej Zarządowi Powiatu Wołowskiego przez Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu: 23 220 m.

Warunek proporcjonalności określony w art. 10 ust. 5c ustawy o drogach publicznych został zachowany, ponieważ sumaryczna długość przekazywanych dróg jest mniejsza od długości otrzymanego odcinka.

Ponadto zgodnie z zapisami art. 10 ust. 5d ustawy o drogach publicznych, Zarząd Powiatu Wołowskiego poinformował Burmistrza Wołowa i Burmistrza Brzegu Dolnego o zamiarze podjęcia przez Radę Powiatu Wołowskiego uchwały w sprawie pozbawienia dróg kategorii drogi powiatowej i zaliczenia ich do kategorii drogi gminnej w trybie art. 10 ust. 5c, na 30 dni przed jej podjęciem.

Głos zabrał p. Kamil Jeżyna, który zaznaczył, że cieszy się z rozpoczęcia procesu prawidłowego kształtowania sieci dróg powiatowych. W 2019 r. składał interpelację, aż kilkadziesiąt km dróg powiatowych nie spełniało tej definicji. Z jakiego powodu projekt uchwały był dzisiaj ponownie rozpatrywany przez Zarząd, czy zaszły w nim zmiany? Po drugie, czy projekt był opiniowany przez zespół roboczy ds. przekazywania dróg, powołany zarządzeniem Starosty?

P. Jarosław Iskra odpowiadając na pierwsze pytanie wskazał, że do gmin wyszło pismo o zamiarze podjęcia uchwały, z informacją, że długości będą podane w uchwale. Podczas drugiego pomiaru wyszła różnica dwóch metrów w drodze, w związku z tym po konsultacji z prawnikami Zarząd ponownie rozpatrzył projekt. Jeśli chodzi o zespół roboczy, nie spotyka się on z uwagi na pandemię.

P. Kamil Jeżyna zapytał, czy nie powinno być wykazane w uzasadnieniu projektu uchwały, że wskazane drogi nie wypełniają definicji ustawowej drogi powiatowej, o której mowa w ustawie o drogach publicznych. Wyroki sądów administracyjnych, gdy samorządy zaskarżały takie uchwały, mówią, że organy chcące pozbawić drogi danej kategorii niewystarczająco wykazały niewypełnianie przez drogę definicji. Ma wątpliwości, czy fragment drogi powiatowej w Brzegu Dolnym w ciągu ul. Dębowej do skrzyżowania z drogą 341 na pewno nie spełnia ustawowej definicji drogi powiatowej. Druga rzecz, czy pojawiła się jakaś odpowiedź po powiadomieniu organów niższego szczebla?

P. Wicestarosta odparł, że drogi nie spełniają kategorii dróg powiatowych, co już było omawiane. Po drugie, gminy nie odniosły się do pism, pisma wyszły 19 stycznia.

P. Kamil Jeżyna poprosił o odniesienie się do przebiegu drogi Brzeg Dolny – Wołów, ma nadzieję, że nie będzie to powód zaskarżenia uchwały. Po drugie, czy Powiat pracuje nad przekazaniem kolejnych dróg, które nie wypełniają ustawowej definicji drogi powiatowej. Po trzecie, dlaczego Powiat nie wykorzystał pełnego kilometrażu drogi wojewódzkiej 341, jaka została przekazane Powiatowi Wołowskiemu, blisko 3 km dróg moglibyśmy jeszcze przekazać. Jest to pytanie także w kontekście drogi w Białkowie, którą PINB nakazał wyremontować, grożąc jej zamknięciem. Jakie są plany Zarządu co do tej drogi?

P. Jarosław Iskra odpowiedział, że Zarząd Województwa zwrócił się o przekazanie dróg, jak tej od ronda w Radeczu do ronda Godzięcin – Bukowice, czy też drogi Brzeg Dolny – Wołów. W ramach 3 km pozostałych do przekazania być może zostanie przekazana gminie Wińsko droga w Białkowie. Jeśli Zarząd nie znajdzie środków, odcinek będzie musiał zostać zabezpieczony. Do obserwatorium można dojechać z drugiej strony nową drogą.

P. Zbigniew Posacki zapytał o faktyczny termin przekazania dróg, czy to będzie 1 stycznia 2022 r., jak mówi ustawa, czy nastąpi to od momentu obowiązywania uchwały?

P. Wicestarosta odparł, że od opublikowania uchwały w dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Gospodarki, Infrastruktury i Środowiska p. Kamil Jeżyna poinformował, że opinia komisji jest pozytywna.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi

powiatowej dróg i odcinków dróg powiatowych i zaliczenia ich do kategorii dróg gminnych.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (16)

Stanisław Borkowski, Janusz Dziarski, Michał Gołąb, Bartosz Granat, Jarosław Iskra, Stanisław Jastrzębski, Kamil Jeżyna, Janusz Kawalec, Wacław Kwiek, Maciej Nejman, Kazimierz Pakulski, Zbigniew Posacki, Zbigniew Skorupa, Józef Szumilas, Urszula Wojtyło, Anna Wróbel

BRAK GŁOSU (1)

Artur Fojt

8. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu i działalności Zarządu między sesjami.

P. Starosta przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał rady. Projekt porozumienia ws. pomocy pogorzelncom został skierowany do Urzędu Miasta. Nie ma odpowiedzi, czy gmina zaakceptowała treść porozumienia. Zawarcie go jest konieczne do przekazania pieniędzy. P. J. Dziarski opisał aktualną sytuację epidemiologiczną. Stan na dzień poprzedni: 2505 osób zakażonych od początku epidemii, 302 osoby w izolacji, 436 w kwarantannie, 52 zgony. Liczba zaszczepionych przez PCM: 3065 osób, w tym w punkcie w Brzegu Dolnym z grupy „0” – 1325 osób, 643 nauczycieli, 529 pozostałych. W punkcie w Wołowie zaszczepiono 545 osób. Na oddziale covidowym od powstania szpitala jednoimiennego w Wołowie w październiku ub. roku przebywały 253 osoby, z czego 196 osób wypisano, 57 osób zmarło. Zajęte są obecnie wszystkie łóżka (60 łóżek „zwykłych”, 4 łóżka respiratorowe). Z 3 łóżek obserwacyjnych zajęte były 2.

Do szkół zostało przekazanych 250 1-litrowych płynów do dezynfekcji powierzchni, w ramach przygotowania szkół do matur.

P. Katarzyna Fęglerska zabrała w głos w ramach realizowanych przez Powiat nowych programów edukacyjnych. Są to programy realizowane ze środków unijnych. Trwają prace adaptacyjno-porządkowe, mające zapewnić bezpieczną infrastrukturę w ramach kształcenia zawodowego. Na stronie internetowej powiatu pojawiły się już informacje na temat dwóch głównych projektów: „Rozwój kształcenia zawodowego w powiecie wołowskim” edycja II (wartość ponad 3 mln zł) oraz „Modernizacja infrastruktury kształcenia zawodowego w powiecie wołowskim” (wartość ponad 5,2 mln zł). Podpisano umowę na kolejny projekt – „Stawiamy na przyszłość” w Zespole placówek Resocjalizacyjnych w Brzegu Dolnym (ponad 4,2 mln zł). Łącznie wartość 12,6 mln zł, w tym ponad 11 mln zł dofinansowania. W ostatnich dniach pani kierownik odwiedziła placówki, gdzie trwają prace remontowe, udostępniona będzie dokumentacja fotograficzna. W ramach projektu „Modernizacja...” dobudowane zostanie całe skrzydło szkoły z salami edukacyjnymi. Projekty mają na celu m.in. zapewnienie uczniom realnych warunków realizacji danego zawodu w procesie nauki.

P. Kamil Jeżyna poprosił o odpowiedź na pytanie zadane podczas sesji w lutym z zakresu termomodernizacji CKZiU i środków, jakie będą rozdysponowane w maju, w stosunku do tego, co było w marcu, kiedy wniosek nie został złożony.

P. Starosta odparł, że odpowiedź była przygotowana na poprzedniej sesji, lecz nie została udzielona. Kwota w drugim rozdaniu jest to 5 mln zł, w pierwszym było 10 mln zł.

P. Kamil Jeżyna zapytał o uchwałę ws. zmiany budżetu podjętą podczas posiedzenia Zarządu, zabezpieczono ponad 9 tys. zł na postępowanie sądowe. Jakiej sprawy to dotyczy?

P. Starosta wyjaśnił, że chodzi o sprawę odszkodowania, związanego ze sprawą zakończoną nałożeniem kary na Powiat z powodu opóźnienia w wydaniu pozwolenia na budowę.

Głos zabrał radny p. Michał Gołąb. Zapytał, jak brzmi umowa z kancelarią, skoro należy płacić dodatkowe kwoty zastępstwa procesowego. Na jakiej podstawie oszacowano tę kwotę?

P. Starosta wyjaśnił, że to druga instancja, są cenniki ustalone w prawie, niezależne od stron. Pierwsza instancja została wygrana, ale nie było wtedy jeszcze rozstrzygnięcia Sądu Administracyjnego odnośnie niewydanej na czas decyzji. Być może to skłoniło powoda do odwołania się do kolejnej instancji.

P. Michał Gołąb poprosił o sprawdzenie, na jakiej podstawie oszacowano tę kwotę.

Głos zabrał sekretarz p. Andrzej Nejman. Wynagrodzenie prawników ustalono na podstawie minimalnych stawek określonych w rozporządzeniu. Pozwane są dwa podmioty – Starostwo Powiatowe i Skarb Państwa reprezentowany przez Starostę, dlatego kwota jest pomnożona przez dwa, do tego doliczony jest VAT. Prawników obowiązuje solidarność zawodowa i nie mogą obniżyć tej minimalnej stawki.

9. Informacja Przewodniczącego Rady na temat działalności w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący nadmienił, że napływają życzenia świąteczne, m.in. od Gminy Wołów i instytucji powiatowych.

10. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący poinformował o sześciu interpelacjach, jakie wpłynęły od ostatniej sesji Rady Powiatu: jedna od p. Urszuli Wojtyło i pięć od p. Kamila Jeżyny.

Głos zabrała p. Urszula Wojtyło, która powróciła do tematu konkursów na dyrektorów szkół. Termin składania ofert był do 25 marca. Od tego dnia jest 14 dni roboczych na wyznaczenie terminu i miejsca przeprowadzenia konkursu. Liczba zachorowań rośnie, co w przypadku kiedy któryś z kandydatów będzie objęty izolacją. Jeśli konkurs będzie 12, 13, 14 kwietnia – co będzie, jeśli obostrzenia zostaną utrzymane? Po trzecie, dlaczego w dobie pandemii Zarząd zdecydował się na przeprowadzanie konkursów? Dyrektorzy pozyskali duże środki, prowadzą wiele projektów unijnych, decyzja podjęta przez Zarząd o nieprzedłużeniu ich kadencji ze względu na trudną sytuację jest niezrozumiała.

P. Starosta przypomniał, że Zarząd uznał konkurs za najlepszą drogę do wyłonienia dyrektora. Spotkanie konkursowe to jest praca, a nie spotkanie towarzyskie, będzie przebiegało przy zachowaniu środków ostrożności. Mimo trudnej sytuacji nie powinniśmy w każdej sytuacji powoływać się na pandemię. W pewnym okresie umożliwiono klientom korzystanie

bezpośrednio z Wydziału Komunikacji, jednak powrócono do rejestracji telefonicznej. Tam, gdzie nie jest to konieczne, nie spotykajmy się, ale konkurs został ogłoszony i dziś Zarząd wybrał członków komisji. Jeśli obecni dyrektorzy zyskają aprobatę komisji konkursowych, nadal zostaną dyrektorami.

P. U. Wojtyła zapytała, czy Powiat ma plan B na wypadek, gdyby któryś z kandydatów nie mógł wziąć udziału w postępowaniu konkursowym. Czy Zarząd przewidział taką sytuację?

P. Starosta odparł, że w przypadku choroby członka komisji konkursowej, wystarczy 60 proc. składu by konkurs mógł się odbyć. Są jeszcze dwa tygodnie na rozważenie takiej sytuacji, gdyby kandydat nie mógł się stawić.

P. Katarzyna Fęglerska dodała, że podczas przeprowadzenia konkursów będą przestrzegane wszystkie przepisy i podjęte środki ostrożności. Zgodnie z rozporządzeniem musi być zachowane 2/3 składu komisji. Będzie dochowana wszelka staranność, by wszystko przebiegało zgodnie z przepisami.

P. Michał Gołąb zaapelował do panów starostów, aby przed sesją uzgadniali wspólną wersję. P. Wicestarosta mówi, że zespół ds. opracowania sieci dróg powiatowych nie działa ze względu na pandemię, a p. Starosta mówi o powrocie do normalności i powołuje pięć komisji konkursowych. Kiedy COVID przeszkadza w zebraniu się jakiejś komisji, a kiedy nie?

P. Starosta odparł, że nazwiska w komisjach w dużej mierze się powtarzają, w sali sesyjnej będzie maksymalnie 14 osób. Nie w każdej sytuacji powinniśmy się spotykać. Sesję można przeprowadzić zdalnie, ale konkursów na dyrektorów nie. Stąd ta decyzja.

P. Urszula Wojtyła powiedziała, że z ostrożności należało skorzystać z możliwości przedłużenia funkcjonowania dyrektorów na stanowiskach. Na 12, 13, 14 kwietnia trzeba opracować plan awaryjny na wypadek nieobecności kandydata ze względu na COVID.

11. Wnioski i oświadczenia radnych.

Głos zabrał p. Stanisław Jastrzębski. W ostatnim czasie pojawiły się nieprawdziwe wypowiedzi wprowadzające w błąd radnych i opinię społeczną. W udzielonym wywiadzie p. Maciej Nejman powiedział, że p. Jastrzębski nasłał komornika na PCM, co jest nieprawdą, podobnie jak „jacuzzi za oddział pediatryczny”. P. Jastrzębski poprosił przewodniczącego o apel do radnych, aby często zabierali głos, ale mówiąc prawdę.

P. Przewodniczący zaapelował o wzajemny szacunek, zwłaszcza w wypowiedziach medialnych.

Głos zabrał p. Bartosz Granat, odniósł się do wypowiedzi p. S. Jastrzębskiego. Na ostatniej sesji mówił on o finansowej odpowiedzialności odnośnie spraw, które mogły dotyczyć radnych powiatowych. W zeszłym roku była złożona interpelacja w tej sprawie, chciałby się podzielić nieścisłościami, jakie zauważył, ale kwestię tę odłożył na czas po świętach.

P. S. Jastrzębski wskazał, że nie mówił o sprawach sądowych i żadnym radnym, tylko o tym, że Starostwo musi starać się o odzyskanie pieniędzy z powodu nałożenia kary za opóźnienie

w wydaniu pozwolenia na budowę – czy od zakładu ubezpieczeniowego, czy od odpowiedzialnego pracownika.

12. Wolne głosy, komunikaty.

Wobec braku głosów przystąpiono do kolejnego punktu.

13. Zakończenie obrad o godz. 16:42

Na zakończenie obrad Przewodniczący p. Janusz Kawalec złożył życzenia świąteczne i zaapelował o przestrzeganie obostrzeń związanych z koronawirusem.



Przewodniczący
Rady Powiatu Wołowskiego

Przygotował(a): Marta Wabiszczewicz-Krawczuk *MWK*

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl

