

**Protokół Nr 38/17**  
**XXXVIII Sesji Rady Powiatu Wołowskiego**  
**z dnia 31 lipca 2017 r.**

**Ad. 1 Otwarcie sesji.**

XXXVIII Sesja Rady Powiatu Wołowskiego odbyła się w dniu 31 lipca 2017 r. w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Wołowie, pl. Piastowski 2, o godz. 15.40 – 21.05.

Obrady XXXVIII Sesji Rady Powiatu Wołowskiego otworzył i poprowadził Przewodniczący Rady p. Kazimierz Pakulski.

**W obradach Rady uczestniczyli:**

- p. Beata Sadowska – Skarbnik Powiatu,
- p. Sławomir Byra – Radca Prawny,
- p. Bartosz Zawadzki - Kierownik Wydziału Organizacyjnego, Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego,
- p. Henryka Pańków – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wołowie,
- p. Paweł Szewczyk – Powiatowy Lekarz Weterynarii w Wołowie,
- p. Robert Stępień – Dyrektor PUP w Wołowie,
- p. Alicja Kamecka – Główny Specjalista w Wydziale Edukacji, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych,
- p. Stanisław Jastrzębski - Burmistrz Brzegu Dolnego,
- p. Andrzej Lech – Przewodniczący Rady Miejskiej w Brzegu Dolnym,
- p. Piotr Smelkowski – Dyrektor PZS w Brzegu Dolnym,
- p. Maria Wabińska – Radna Rady Miejskiej w Brzegu Dolnym,
- przedstawiciele telewizji i prasy.

**Zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczyło 17 radnych.**

Wobec niezgłoszenia zastrzeżeń, co do trybu zwołania sesji, doręczenia zawiadomień i materiałów oraz obecności radnych w liczbie stanowiącej wymagane quorum Przewodniczący stwierdził prawidłowość zwołania sesji oraz zdolność Rady do podejmowania uchwał.

**Ad.2 Przyjęcie proponowanego porządku obrad.**

Projekt porządku obrad został przesłany radnym wraz z zawiadomieniem o sesji na 7 dni przed planowanym terminem sesji.

Przewodniczący Rady wniosł o zamianę kolejności punktów 6 i 7, mianowicie zaproponował, aby w pierwszej kolejności omówić punkt 7.

P. Józef Szumilas zadał pytanie, gdyż odpowiedź warunkuje celowość rozpatrywania punktów 9,10 i 11 proponowanego porządku mianowicie, czy p. Starosta dysponuje stwierdzeniem prawomocności postanowienia WSA w Warszawie w przedmiotowych sprawach? Chodzi o wyrok z dnia 17 stycznia 2017 r.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ma to związek z porządkiem obrad?

P. Józef Szumilas stwierdził, że tak, gdyż nie chciałby, aby Rada procedowała trzy projekty uchwał obciążone, w ocenie radnego, błędem prawnym.

P. Starosta oznajmił, że nie rozumie pytania i prosił o jego uściślenie.

P. Józef Szumilas uzupełniając powtórzył, to się wiąże z punktem 9,10 i 11 proponowanego porządku, bowiem podziela stanowisko NSZZ „Solidarność”, który twierdził, że nie mógł opiniować projektów uchwał, ponieważ obciążone są błędem prawnym. Nie ma jeszcze prawomocnego wyroku, ponieważ postępowanie kasacyjne wyznaczone zostało na 27 października 2017 r. W ocenie radnego Szumilasa przed kasacją NSA nie można procedować nad ww. projektami uchwał.

P. Starosta zapytał p. Szumilasa, czy jest to jego osobista ocena prawa, czy swoją wypowiedź opierał na interpretacji prawnej?

P. Józef Szumilas przytoczył zapis art. 168 par.2 ustawy prawo postępowania przed sądami administracyjnymi „...nie stają się prawomocne postanowienia podlegające rozpoznaniu przez Naczelną Sąd Administracyjny, gdy Sąd ten rozpoznaje sprawę, w której je wydano”.

P. Starosta poprosił o interpretację p. Mecenasa.

P. Mecenas poinformował, że tak naprawdę Rada będzie w tej chwili procedować nad uchwałami, które już zostały podjęte w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum i LO i cała ścieżka procedowania została przeprowadzona zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem. W tej sprawie zgodnie z art. 59 ustawy o systemie oświaty organ prowadzący miał do przeprowadzenia określoną procedurę, którą przeprowadził. Organ, jakim jest Rada Powiatu podjęła określone uchwały, które nie zostały zaskarżone. Brakowało do tego tylko opinii DKO, która była opinią pozytywną, wydaną w formie postanowienia, które zostało zaskarżone przez Powiat z uwagi na to, że MEN sprzeciwił się temu postanowieniu, uznał je za niezgodne z obowiązującym prawem i wydane z rażącym naruszeniem prawa. Z kolei WSA to postanowienie MEN uchylił. W tej chwili jest taki stan prawny, że w obiegu prawnym jest postanowienie – opinia DKO i ważne uchwały Rady Powiatu, wobec czego p. Mecenas nie widzi żadnych przeciwwskazań co do tego, aby procedować w dalszym ciągu nad tak proponowanym porządkiem obrad.

Wobec braku innych głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania.

**Rada Powiatu przyjęła porządek obrad 14 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się” z uwzględnieniem zgłoszonego wniosku przez Przewodniczącego Rady.**

Proponowany porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Wnioski i oświadczenia obywatelskie.
5. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu i działalności Zarządu między sesjami.
6. Informacja o stanie bezpieczeństwa weterynaryjnego na terenie powiatu wołowskiego za rok 2016.
7. Ocena bezpieczeństwa sanitarnego powiatu wołowskiego za rok 2016.
8. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Wołowie za 2016 rok.
9. Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania Powiatowego Zespołu Szkół w Brzegu Dolnym.
10. Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 2 im. J. M. Ossolińskiego.
11. Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego im. J. M. Ossolińskiego.
12. Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie nadania imienia szkołom wchodzącym w skład Zespołu Szkół Zawodowych w Brzegu Dolnym.
13. Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty Wołowskiego Macieja Nejmana.
14. Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Józefa Wiszniowskiego i Pana Adama Sztymera na Starostę Wołowskiego.
15. Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXII/155/16 Rady Powiatu Wołowskiego w sprawie budżetu Powiatu Wołowskiego na rok 2017.
16. Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołowskiego.
17. Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
18. Interpelacje i zapytania radnych.
19. Wnioski i oświadczenia radnych.
20. Wolne głosy, komunikaty.
21. Zakończenie obrad.

**Ad.3 Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.**

Przewodniczący poinformował, że projekt protokołu z XXXVII Sesji Rady Powiatu Wołowskiego, która odbyła się w dniu 30 czerwca 2017 r. był wyłożony w Biurze Rady i Zarządu Powiatu oraz został

przesłany radnym drogą elektroniczną. Uwaga p. Anny Grzechowiak została uwzględniona.

Wobec braku innych uwag co do treści protokołu przystąpiono do głosowania:

**Rada 17 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół z XXXVII Sesji Rady Powiatu Wołowskiego z dnia 30 czerwca 2017 r.**

#### **Ad.4 Wnioski i oświadczenia obywatelskie.**

Przewodniczący poinformował, że na dzisiejszą sesję nikt nie wpisał się na listę mówców.

Wobec braku głosów w powyższym punkcie przystąpiono do kolejnego.

#### **Ad.5 Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu i działalności Zarządu między sesjami.**

Przewodniczący poinformował, że sprawozdanie otrzymali radni drogą elektroniczną.

Wobec braku głosów w dyskusji przystąpiono do kolejnego punktu.

#### **Ad.7 Informacja o stanie bezpieczeństwa weterynaryjnego na terenie powiatu wołowskiego za rok 2016.**

Przewodniczący poinformował, że powyższe sprawozdanie otrzymali radni drogą elektroniczną.

Było ono przedmiotem dyskusji na Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej.

Głos zabrał p. Paweł Szewczyk w Wołowie, który przedstawił informację z działalności placówki.

#### **Dyskusja.**

P. Zbigniew Skorupa zwrócił uwagę na zapis na stronie 5 dotyczący regularnego informowania Wójtów, Burmistrza Wołowa oraz Starostwa Powiatowego o czynnościach PIW odnośnie zabezpieczenia Powiatu przed wysoce zjadliwą grypą ptaków, brakuje natomiast Burmistrza Brzegu Dolnego.

P. Paweł Szewczyk przeprosił i oznajmił, że jest to techniczny błąd, oczywiście Burmistrz jest również informowany w kwestii ww. zabezpieczenia.

P. Elżbieta Bereza poinformowała, że na komisji zdrowia i polityki społecznej trwała długa dyskusja dotycząca bezpieczeństwa weterynaryjnego i sanitarnego na terenie powiatu. Komisja doszła do wniosku, że będzie oczekiwała pomocy ze strony Wydziału Środowiska Starostwa Powiatowego w kwestii, o której informuje radny Adamczak.

P. Wojciech Adamczak poinformował, że od trzech lat mówi o pewnym zagadnieniu, które chciałby ponownie poruszyć, mianowicie chodzi o uciążliwy zapach zarówno organiczny jak i chemiczny na terenie powiatu wołowskiego. Jeżeli instytucje typu PIW i PPIS nie mają kompetencji do sprawdzenia tych zagrożeń, to zdaniem radnego należy rozszerzyć o takie instytucje, które są w tym temacie władne. Zwracając się do przedstawicieli instytucji, prosił, aby mimo wszystko reagowali, rozmawiali i zwracali uwagę na istniejący problem podczas spotkań z zakresu działań profilaktycznych,. Dopóki nie pojawi się ustawa o przeciwdziałaniu uciążliwości zapachowej, muszą być spełniane pewne standardy, aby powiat był zielonym powiatem, czystym powiatem. P. Wojciech Adamczak zwrócił uwagę na kwestie dotyczące:

- racjonalnego wykorzystania płyt gnojowych
- składowania obornika w nieodpowiednich miejscach (przystanki autobusowe, przy szkołach)
- zagospodarowania obornika
- zniwelowania zapachu obornika

Radny poinformował, że obornik składowany jest niewłaściwie. W dalszym ciągu zwożony i składowany jest obornik z innych powiatów do naszego i należałoby zdiagnozować to miejsce.

P. Adamczak prosił, aby sprawdzić i skontrolować, czy spełniane i przestrzegane są odpowiednie wymogi i normy.

P. Wicestarosta zapytał o współpracę z biurem powiatowym ARIMR w kontekście kontroli w gospodarstwach rolnych?

P. Paweł Szewczyk poinformował, że kontrole PIW są niezależne od kontroli przeprowadzanych przez biuro powiatowe ARIMR, jednak stała współpraca ma miejsce i układa się bardzo dobrze.

#### **Ad.6 Ocena bezpieczeństwa sanitarnego powiatu wołowskiego za rok 2016.**

Przewodniczący poinformował, że powyższe sprawozdanie otrzymali radni drogą elektroniczną. Było ono przedmiotem dyskusji na Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej.

Głos zabrała p. Henryka Pańków, która przedstawiła sprawozdanie z działalności placówki.

#### **Dyskusja.**

P. Starosta w kontekście liczby ugryzień przez zwierzęta właścicieli, zapytał czy to jest już niebezpieczne zjawisko?

P. Pańków poinformowała, że pogryzień zawsze było dużo, nie jest to przypadek szczególny, liczba pogryzień nie wzrosła.

P. Przewodniczący Rady zapytał, czy zdaniem p. Inspektor po przedstawieniu powyższego sprawozdania powiat jest powiatem bezpiecznym pod względem sanitarnym.

P. Pańków stwierdziła, że tak.

P. Anna Grzechowiak zapytała, czy PPIS sprawdziła jakość piasku na nowo powstałej inwestycji na jednym z osiedli w Brzegu Dolnym?

P. Pańków nie słyszała o odbiorze piaskownicy i poprosiła o podanie dokładnego miejsca położenia, wówczas PPIS zarządzi kontrolę.

#### **Ad.8 Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Wołowie za 2016 rok.**

Przewodniczący poinformował, że powyższe sprawozdanie otrzymali radni drogą elektroniczną. Było ono przedmiotem dyskusji na Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej.

Głos zabrał p. Robert Stępień dyrektor PUP w Wołowie, który przedstawił sprawozdanie z działalności placówki.

#### **Dyskusja.**

P. Łukasz Ciołek zapytał dyrektora, czy dysponuje aktualnymi danymi dotyczącymi wskaźnika bezrobocia w rozbiciu na poszczególne gminy?

P. Robert Stępień poinformował, że jeśli chodzi o stopę bezrobocia informacje otrzymuje z Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy (nie posiada danych o ilości osób aktywnych zawodowo na terenie itd.), a liczbowo jest w stanie mniej więcej określić. Połowa osób bezrobotnych stanowi gmina Wołów, natomiast w gminie Brzeg Dolny bezrobocie znacznie spadło (ok. 400 osób zarejestrowanych).

P. Łukasz Ciołek zapytał, czy jest to konsekwencją powstałego mostu w BD łączącego powiaty i gminę?

P. Dyrektor stwierdził, że owszem, jak też tego, że część osób posiada wykształcenie chemiczne i znalazło zatrudnienie oprócz Rokity w zakładach przemysłowych.

P. Łukasz Ciołek stwierdził, że przyglądając się zestawieniu z GUS dotyczącemu stopy bezrobocia, mimo wszystko powiat wołowski w negatywny sposób odbiega (koniec maja 13,8 ). W podregionie wrocławskim powiat jest niekwestionowanym liderem. Za powiatem wołowskim jest powiat strzeliński-12,1, natomiast daleko nam do aglomeracji wrocławskiej-2,7. Występuje bardzo silna korelacja pomiędzy potencjalnym rynkiem pracy a rozwojem infrastruktury drogowej, połączeń. Brzeg Dolny jest tego dobitnym przykładem. To powinno być wskazówką dla wszystkich samorządów i gminnych i powiatowych, że kluczem do rozwoju jest budowanie infrastruktury drogowej łączącej nas z dużymi arteriami jakimi są drogi ekspresowe i autostrady.

W kontekście sprawozdania p. Ciołek zwrócił uwagę na kilka nieścisłości w oparciu o dane statystyczne vademecum samorządowca publikowane przez GUS dotyczące stopy bezrobocia w roku 2013, 2014 i 2015. Radny prosił o zweryfikowanie sprawozdań dostarczanych dla radnych. Ponadto p. Ciołek sugerował poprawę jakości sprawozdania w kwestii zamieszczanych wykresów.

P. Dyrektor jeszcze raz powtórzył, że dane otrzymuje z DWUP i nie ma na to wpływu.

Zdaniem p. Ciołka powinny być jednak zbieżne z tym, co publikuje GUS na temat powiatu wołowskiego.

P. Wioletta Krakowska wniosowała o zweryfikowanie ilości ofert pracy zamieszczonych w Wołowie oraz w filii w Brzegu Dolnym. Radna wspominała o sytuacji, kiedy bezrobotna poszukiwała oferty pracy na terenie gminy Wińsko i w Wołowie jej nie znalazła. Znalazła za to w filii w Brzegu Dolnym.



Zdaniem p. Dyrektora nie ma podziału ofert pracy, są one wprowadzane przez system operacyjny do jednej bazy.

P. Krakowska prosiła p. Dyrektora o sprawdzenie zaistniałej sytuacji.

P. Wojciech Adamczak analizując sprawozdania z poprzednich lat i tegoroczne stwierdził, że ewidentnie widać, że to pracownik szukał pracy. Obecnie sytuacja diametralnie się zmieniła, gdyż to pracownik jest poszukiwany przez pracodawcę. PUP musi brać to pod uwagę, gdyż w Polsce 41% pracodawców szuka pracowników.

Analizując szkolenia dla pracowników, które nie przynoszą rezultatów a pochłaniają ogromne koszty, należy się zastanowić nad zasadnością tych szkoleń. Radny sugerował, aby zgłaszać właściwe potrzeby powiatu w tej materii na stosownych szkoleniach, konferencjach, w których biorą udział przedstawiciele PUP.

P. Wojciech Adamczak wskazując zasadność funkcjonowania PUP zwrócił uwagę na kilka istotnych elementów:

- zmianę patrzenia na rynek pracy
- diagnozę problemu
- znalezienie innych rozwiązań adekwatnych do obecnego rynku pracy na terenie wszystkich gmin
- zmianę roli i podejścia PUP do pracy i do bezrobotnego na terenie powiatu.

Na koniec radny Adamczak pomimo wspomnianych aspektów, pogratulował Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Wołowie otrzymania nagrody od Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, za realizację wskaźników zatrudnienia pracowników pełniących funkcje doradców klienta, efektywności zatrudnieniowej podstawowych form aktywizacji zawodowej oraz efektywności kosztowej form aktywizacji zawodowej.

P. Dyrektor odnosząc się do kwoty niewłaściwie wykorzystanej na przeprowadzone szkolenia poinformował, że było to niezależne od niego. DWUP posiadał środki i w wyniku przeprowadzonego przetargu wygrały 4 powiaty, w tym powiat wołowski.

P. Dariusz Olejniczak zwrócił się do p. Przewodniczącego Rady z prośbą o przygotowanie w przyszłości przez wszystkie jednostki sprawozdań w formie prezentacji multimedialnej z tego względu, że są obecni goście, którzy również chcieliby się zapoznać z materiałem, który zawiera szereg istotnych danych również dla mieszkańców powiatu.

#### **Ad.9 Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania Powiatowego Zespołu Szkół w Brzegu Dolnym.**

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały otrzymali radni drogą elektroniczną.

Był on przedmiotem dyskusji na Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

Przewodniczący Komisji p. Józef Szumilas poinformował, że komisja jednym głosem pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała p. Alicja Kamecka, która przedstawiła projekt powyższej uchwały wraz z uzasadnieniem.

#### **Dyskusja.**

P. Urszula Wojtyła chciała uzyskać sprostowanie do przedstawionej opinii od Przewodniczącego Komisji Edukacji mianowicie nie było to „jednym głosem” tylko „przewagą jednego głosu”.

P. Józef Szumilas przeprosił za przejęzyczenie. Następnie zabrał głos w sprawie procedowania w powyższym temacie, gdyż sposób takiego procedowania radnego niepokoi. Przypomniwał, że pierwszy projekt uchwały intencyjnej został przyjęty 21 grudnia 2015 r. Później podjęto nową uchwałę po zmianie przepisów oświatowych w lutym 2016 r. Od tego czasu była propozycja p. Wojewody, który zgłosił chęć mediacji między p. Starostą a p. Burmistrzem BD. P. Łukasz Ciołek apelował o przekazanie wszystkich dokumentów dotyczących sprawy. Niestety tak się nie stało, nawet na ostatnim posiedzeniu komisji członkowie nie mieli dostępu do opinii związków zawodowych w przedmiotowej sprawie. Wiele energii i czasu zajęło wrywanie dokumentów w procedurze dostępu do informacji publicznej. Radny podziękował obecnej na sali p. Marii Teresie Wabińskiej, która drogą często okrężną (z DKO, MEN) wchodziła w posiadanie dokumentów merytorycznych, które komisja miała opiniować. P. Szumilas stwierdził, że najbardziej go niepokoi notoryczne naruszanie prawa oświatowego w sprawie zakazu prowadzenia rekrutacji do LO i Gimnazjum w BD mimo wydanej w tym zakresie decyzji DKO z dnia 12 lipca 2016 r. A więc poprzez tworzenie faktów dokonanych poprzez brak naboru-tak jest od dwóch lat, de facto niszczy się tę szkołę likwiduje się tę szkołę przed ostatecznym podjęciem uchwały likwidacyjnej. To co jest największym nieszczęściem w tym

wszystkim to, że sprawa dzieli społeczności powiatu i prowadzi do jej skonfliktowania (pomysł wyprowadzenia gminy BD z powiatu wołowskiego). Weszliśmy jako Starostwo w spór prawny z DKO i MEN i de facto likwidacja szkoły nastąpiła przed podjęciem uchwały o jej likwidacji.

P. Łukasz Ciołek w kwestii proceduralnej związanej z systemem prawnym dotyczącym tego problemu zapytał, w jakim akcie prawnym organ prowadzący znajduje umocowanie do wydania zakazu naboru?

P. Starosta stwierdził, że odpowiedź jest bardzo prosta, mianowicie uchwała Rady Powiatu z 15 lutego 2016 roku o zamiarze likwidacji. To jest uchwała poprzedzająca sam akt likwidacji. Oczywiście nie trwałoby to tak długo, dwa lata, gdyby nie zaistniały po drodze różnego rodzaju okoliczności, takie jak kwestionowanie postanowienia DKO itd. Procedura likwidacyjna szkoły jest ściśle określona, pierwszym krokiem jest uchwała o zamiarze likwidacji, następnie określone czynności typu powiadomienie rodziców, opinie związków zawodowych, co skutkuje podjęciem uchwały likwidacyjnej. Mijałoby się z celem to, że Rada podejmuje chęć likwidacji szkoły po to, aby ogłaszać kolejne nabory i problem potęgować. Pan Kurator wyraził swoje stanowisko co do naboru, jednak nie jest to akt prawny. Nie było żadnej podstawy prawnej co do tego stanowiska, to było tylko przekonanie czy tak należy, czy nie należy.

P. Łukasz Ciołek dopytywał p. Mecenas a czy z treści tej uchwały, czytając ją wprost wynika przesłanka do umocowania p. Starosty, aby zakazał naboru?

P. Mecenas stwierdził, że nie wie, czy p. Starosta formalnie wydał taki nakaz, aby nie przeprowadzać naboru, wie tylko, że intencją Rady jako organu stanowiącego prawo m.in. wypowiadającego się w tym zakresie, żeby zlikwidować gimnazjum i liceum było to, aby uczniowie którzy rozpoczną rok szkolny, aby ten rok szkolny zakończyli w tej starej szkole. Mecenas przychylił się do argumentacji p. Starosty, że krzywdą dla tych młodych ludzi rozpoczynających naukę byłoby rozpoczynanie tej nauki w klasie, szkole która za rok czy dwa lata przestałaby istnieć. Byłoby to ze szkodą dla młodzieży, a Radzie nie wolno zapominać o tym, że najważniejszym jest dobro tych młodych ludzi.

P. Józef Szumilas zapytał p. Mecenas a, czy znany jest jemu dokument decyzja nr 32/2016 DKO, która poleca p. Staroście dokonać rekrutacji do LO im. J.M. Ossolińskiego wchodzącego w skład PSZ w BD? Radny odczytał fragment stanowiący rekapitulację tej decyzji, wydanej w drodze administracyjnej. Radny Szumilas zapytał, czy powiat odwołał się od tej decyzji?

P. Zbigniew Skorupa poprosił o zapoznanie radnych z opiniami związków zawodowych odnośnie uchwał likwidacyjnych.

P. Mecenas zapytał w jakim celu?

P. Zbigniew Skorupa poinformował, że w celu podjęcia decyzji o likwidacji.

P. Starosta wskazał przedmiot uchwały mianowicie likwidacja zespołu szkół a nie prowadzenie naboru. Zasugerował, aby dyskusje ukierunkować tematycznie. Następnie p. Starosta poprosił p. Alicję Kamecką o przedstawienie opinii związków zawodowych.

P. Alicja Kamecka odczytała treść opinii następujących organizacji związkowych:

1. Zarząd Województwa Dolnośląskiego Forum Związków Zawodowych,
2. Rada Oddziału Powiatu Wołowskiego Region Dolny Śląsk NSZZ „Solidarność”,
3. Zarząd Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego.

P. Marek Cukrowski zgłosił wniosek formalny dotyczący przeprowadzenia łącznej dyskusji nad trzema projektami uchwał, które są ze sobą ściśle powiązane, a następnie głosowania zgodnie z projektami.

P. Zbigniew Skorupa wobec przedstawionych opinii zawodowych nt. likwidacji szkoły zgłosił wniosek formalny o odstąpienie od rozpatrywania na dzisiejszej sesji tych trzech uchwał.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zasadnym jest, aby przegłosować w pierwszej kolejności wniosek p. Zbigniewa Skorupy.

Głos zabrał p. Starosta, który stwierdził, że temat trwa dwa lata i jak widać budzi przez ten okres różnego rodzaju kontrowersje łącznie z szafowaniem określeń typu łamanie prawa, zdaniem p. Starosty trzeba jak najszybciej ten temat zamknąć. Opinie związków nie dziwią, zwłaszcza że ich rolą

jest obrona pracownika, czy istniejącego zakładu pracy, jednak nie są one wiążące i według Starosty nie ma żadnego powodu, aby odraczać ten temat.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem dalej idącym zgłoszonym przez p. Zbigniewa Skorupę.

**Rada Powiatu stosunkiem głosów: 7 głosów „za” 10 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” odrzuciła zgłoszony wniosek.**

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem p. Marka Cukrowskiego

**Rada Powiatu 9 głosami „za” przy 8 głosach „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.**

Wobec powyższego przystąpiono do dyskusji nad blokiem uchwał likwidacyjnych.

P. Marek Cukrowski powtórzył, że problem już długo funkcjonuje i jest poruszany przy każdej okazji. Na początku była rozmowa dotycząca zasadności ekonomicznego utrzymywania szkoły, kwestia demografii, kwestia okręgu. Ostatnio głównie toczą się dyskusje co do zasady poprawności prawnej procedowania różnych ustaleń, propozycji. Problem wynika stąd, że powiat ponosi duże wydatki i nie może udźwignąć kosztów. Odbyły się mediacje z pomocą Wojewody, z których też były rozbieżne informacje co do ustaleń.

Istotą sporu jest to, że społeczność Brzegu Dolnego oczekuje dobrego rozwiązania dla swoich obywateli, mieszkańców. A to rozwiązanie w aktualnej sytuacji sporu jest niekorzystne, dlatego że w momencie, kiedy się rozwiąże PZS a w ślad za tym liceum, gdyż gimnazjum, co niejednokrotnie radny podkreślał z mocy nowej ustawy i tak zostanie zlikwidowane, powoduje, że w Brzegu Dolnym zostaje jedna szkoła o profilu średnim. Takiego wyboru lokalizacji mieszkańcy, młodzież nie będą mieli.

Ponadto istnieje opór duży również dlatego, i tutaj radny odwołał się do opinii DKO, która była odpowiedzią na pismo z dnia 28 grudnia 2015 r. i została przesłana w dniu 18 stycznia 2016 r.

To co jest zdaniem mieszkańców Brzegu Dolnego dla nich najważniejsze, to szkoła, która stanowi główne miejsce kształcenia, kontaktów kulturalnych, sportowych etc. Miasto i gmina, która posiada ok. 16.000 mieszkańców nie może zostać z dnia na dzień pozbawiona tego aspektu. Chyba, że w to miejsce powstałaby inna placówka edukacyjna, która mogłaby świadczyć usługi takie, jak likwidowana szkoła. Jednak z pozyskanych na komisji edukacji informacji wynika, że będzie w tym miejscu zlokalizowany MOS. Z jednej strony jest to aspekt moralny, zasadny dla mieszkańców istotny, z drugiej strony pozostaje niepokój, gdyż do końca nie wiadomo co w tym budynku będzie, jakie to będzie wywierało oddziaływanie na okolicznych mieszkańców, na całe osiedle czy na gminę. Radny zaznaczył, że wyraża opinie ludzi z którymi rozmawia.

Następnie p. Marek Cukrowski skupił się na aspekcie prawnym całego procedowania likwidacji. W ocenie radnego dopóki istnieje środek odwoławczy wyroku czy postanowienia dotąd nie jest on prawomocny. W momencie kiedy decyzja nie jest prawomocna nie można pewnych działań uruchamiać. P. Cukrowski zapytał, co będzie jeśli sąd kasacyjny uzna skargę MEN? Jest to również dodatkowy aspekt społeczny, czyli nieliczenie się ze zdaniem społeczeństwa i wywieranie pewnych nacisków.

P. Marek Cukrowski poinformował, że w dniu dzisiejszym otrzymał pismo z DKO (odpowiedź na wniosek radnej M. Wabińskiej o udostępnienie informacji publicznej z dnia 28 lipca br.) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie naruszenia prawa przez organ prowadzący PZS w BD w skład którego wchodzi LO im. J.M. Ossolińskiego przepisów ustawy o systemie oświaty w zakresie rekrutacji oraz pismo p. W. Boczara z dnia 19 lipca br. stanowiące odpowiedź na wszczęcie ww. postanowienia. Następnie radny odczytał treść pisma DKO.

Zdaniem p. Starosty na pytania, wątpliwości prawne należy odpowiedzieć i prosił p. Mecenasa o ustosunkowanie się. Z posiadanych informacji jednak wie, że kasacja nie wstrzymuje możliwości procedowania, opinia jest w obrocie prawnym jednak nie ta odczytana przez radnego Cukrowskiego, gdyż ta jest nieaktualna. Dodał, że ten sam Kurator na podstawie uchwały intencyjnej zaopiniował pozytywnie sieć szkół, w której PZS w BD już nie ma.

Główny argument, jaki przytaczał radny Cukrowski to był nietakt i nietaktem byłaby teraz likwidacja szkół. Proces trwa 8 lat. P. Starosta przypomniał, że radny Cukrowski w trzeciej kadencji był największym zwolennikiem i orędownikiem likwidacji szkoły. A co do niepokoju odnośnie przyszłości p. Starosta zapewnił, że to, co jest planowane w żaden sposób nie będzie stwarzało żadnych niepokojów niż placówki, które funkcjonują dotychczas na terenie gminy BD. Planowany ośrodek readaptacji społecznej z całą pewnością będzie otwartą formą i służącą wszystkim mieszkańcom w stosunku do



obecnego ZPR. Realizacja postanowień Rady nie może trwać wiecznie, tematy przed laty rozpoczęte należy realizować i doprowadzić do końca, pozytywnie lub negatywnie.

P. Mecenasa odnosząc się do kwestii prawnej czy Rada może procedować i czy jest to zgodne z prawem. Opisana w przedstawionym uzasadnieniu cała procedura dotycząca podjęcia w pierwszej kolejności uchwał o zamiarze likwidacji liceum i gimnazjum, następnie uzyskaniu określonych opinii w tym opinii DKO, która w myśl art. 59 ustawy o systemie oświaty wydawana jest w drodze postanowienia na które służy zażalenie. MEN stwierdził, że postanowienie-opinia DKO wydana została z rażącym naruszeniem prawa, jednakże kontrola legalności wydanego postanowienia przez MEN wykazała, że również to postanowienie MEN musiało być uchylone i wyeliminowane z obrotu prawnego. Czyli postanowienie DKO jest postanowieniem ostatecznym w rozumieniu art. 16 kpa. od którego w toku instancji nie przysługuje środek odwoławczy. Wobec powyższego zdaniem Mecenasa nie ma przeszkód prawnych, aby dalej procedować w powyższym zakresie.

P. Starosta w związku z tym, że toczy się dyskusja nad trzema projektami uchwał prosił o możliwość przedstawienia uzasadnienia do pozostałych dwóch projektów uchwał.

P. Józef Szumilas zgłosił zasadniczą wątpliwość co do argumentacji p. Mecenasa, ponieważ cytował wprost zapis art. 168 par.2 ustawy prawo postępowania przed sądami administracyjnymi. Następnie radny ponownie odczytał wspomniany zapis z którego wynika, że trudno mówić o uprawomocnieniu się wyroku WSA w Warszawie.

P. Mecenasa podkreślił, że mówił o ostateczności postanowienia (art.16kpa.), a nie jego prawomocności, a to jest zasadnicza różnica. Ostateczność oznacza, że w danym toku instancji nie przysługuje odwołanie od wydanego postanowienia lub decyzji, natomiast przysługują nadzwyczajne środki w drodze wniesienia skargi do WSA bądź też skargi do NSA co się stało niniejszym postępowaniem. Prawo mówi o tych sprawach, które się dzieją nie w toku instancji, ale wychodzą poza tok instancji postępowania administracyjnego, są weryfikowane przez powołane do tego wojewódzkie sądy administracyjne i naczelny sąd administracyjny.

P. Józef Szumilas zapytał, co stanie się z projektami uchwał likwidacyjnych dzisiaj procedowanymi, jeśli kasacja zostanie przyjęta przez NSA?

P. Mecenasa poinformował, że stosownie do art. 168 ustawy prawo postępowania przed sądami administracyjnymi NSA może albo uwzględnić skargę albo uchylić i przekazać do ponownego rozpoznania.

Następnie p. Alicja Kamecka przedstawiła uzasadnienie do pozostałych dwóch projektów uchwał.

P. Józef Szumilas wyraził zdanie, że im dłużej uczestniczy w tej sesji i komisjach, które odbyły się na ten temat, tym bardziej utwierdza się w przekonaniu że ten szum prawny był potrzebny, by przesłonić szkołę, to co w niej najważniejsze czyli uczniów, nauczycieli i problemów rodziców związanych z tym tematem. Nie padło stwierdzenie, że LO jest 17 szkołą w woj. dolnośląskim wg rankingu perspektyw, że gimnazjum w BD obok niepublicznego gimnazjum jest najlepszą szkołą w powiecie wołowskim. To nie politycy powinni decydować do jakiej szkoły pójdą uczniowie, tylko rodzice i uczniowie. W uzasadnieniu podnosi się kwestie racjonalizacji rosnących kosztów utrzymania szkół i malejącej demografii.

Demografia w BD wcale nie maleje, jest dobra, optymistyczna, ona rośnie. Poza tym to powiat zyskał, to gminom odebrano jeden rocznik edukacji, mianowicie chodzi o skrócenie z 9 lat do 8 w zreformowanej szkole podstawowej. Natomiast w szkołach ponadpodstawowych wydłużono o 1 rok nauczanie w LO i o 1 rok nauczanie w T. Za dwa lata wyjdą z naszych szkół z zreformowanej szkoły podstawowej 8-letniej i pozostali z klasy 3-iej gimnazjum dwa roczniki absolwentów.

Pytanie, gdzie ich przyjmujemy, gdzie oni się zmieszczą? Zdaniem radnego należy myśleć nie tylko o skutkach ekonomicznych, ale i społecznych, które wiążą się z tym problemem.

P. Józef Szumilas zgłosił wniosek formalny o udzielenie głosu Burmistrzowi Brzegu Dolnego p. Stanisławowi Jastrzębskiemu, który wychodził naprzeciw problemom finansowym powiatu z rosnącymi kosztami prowadzenia szkolnictwa ponadgimnazjalnego. Gmina miała w tym zakresie konkretne propozycje, zdaniem radnego dobre dla edukacji młodzieży z terenu powiatu.

P. Starosta odnosząc się do wątku demografii stwierdził, że optymistycznych symptomów nie ma. Przedstawił jak będą kształtować się ilości oddziałów w poszczególnych latach na terenie gminy BD. Zdaniem p. Starosty nie grozi, nawet w perspektywie kumulacji klas wynikającej ze zdublowania się roczników, brak miejsca czy dwuzmianowość.



P. Anna Grzechowiak stwierdziła, że osobiście uważa, że mieszkańcy BD za późno dowiedzieli się o procesie adaptacyjnym, który miałby nastąpić w budynku PZS. Dopiero w lipcu br. radni dowiedzieli się jaka jest koncepcja zagospodarowania tego obiektu. W ocenie radnej Brzeg Dolny bez dwóch szkół jest nie do przyjęcia, szkoła musi istnieć.

P. Łukasz Ciołek odniósł się do kilku kwestii. W kwestii demografii stwierdził, że liczb nie oszukamy. Przeglądając roczniki statystyczne, posiłkując się danymi przedstawianymi przez urzędników Starostwa jest przekonany, że demografia jest kluczowym problemem, z którym rządzącym od ponad 15 lat w kontekście tej szkoły nie udało się zmierzyć. Radny poinformował, że nabrał poważnych wątpliwości co do samego procedowania uchwał podczas dzisiejszej sesji. Zdaniem radnego nieprzekonujące jest wytłumaczenie, że źródłem prawa do podjęcia działań zakazujących prowadzenie naboru jest podjęcie uchwały intencyjnej. Według radnego nie jest to źródło prawa do zastosowania w tym przypadku. W temacie wizji i koncepcji radny rozpatrywał na dwóch płaszczyznach. Pierwsza płaszczyzna dotyczy funkcjonowania samorządu powiatowego. Już trzy kadencje temu nie powstała przemyślana długotrwała strategia rozwoju oświaty oparta o faktyczne potrzeby. Jest to taki element, który wymaga od radnych, osób podejmujących decyzje pewnej wizji, pewnej kreacji rzeczywistości, która gdzieś się ziści. Drugi równoważny element dotyczący braku wizji i koncepcji dotyczy bezpośrednio szkoły. Sama szkoła patrząc na nabory i to w jaki sposób pozyskiwała ludzi i zachęcała ich do wyboru tej akurat szkoły, popełniła całą masę zaniedbań. Nie była przygotowana do tego, aby zaciekać swoją ofertą. Tutaj w winnych zawsze upatrywałby lidera, czyli dyrektora, menedżera tej jednostki. Te zarzuty są bardzo silne. Trzeci element stanowią samorządowcy i politycy. Wokół samorządowców i polityków narosła aura wyszarpywania tego, co jest cenne z punktu widzenia przyszłych wyborów. Tutaj należy podkreślić i obarczyć winą za aktualny stan, podobnie jak jest w innych płaszczyznach funkcjonowania powiatu wołowskiego, w tym chociażby służby zdrowia. To są bardzo symptomatyczne działania.

Czwarte przemyślenie dotyczyło rozwiązań/mechanizmów znanych z gruntu podatków, podatku dochodowego i tzw. ogólnej klauzuli o agresywnej optymalizacji podatkowej. Radny widziałby próbę optymalizacji pod względem funkcjonalnym związanym z majątkiem, związanym z obiektem samej szkoły, jak również z wykorzystaniem funduszy wskazanych na finansowanie szkolnictwa specjalnego. Takie znamiona optymalizacji radny widzi zarówno po stronie powiatu, jak i po stronie gminy BD.

P. Marek Cukrowski poinformował, że pełniąc funkcje radnego w trzeciej kadencji owszem był za reformą LO. Jednak takie plany zostały z różnych powodów zaniechane.

Wtedy sytuacja wyglądała zupełnie inaczej. Trwały rozmowy z ówczesnym Burmistrzem Brzegu Dolnego, padły pewne ustalenia, z których jednak Burmistrz się wycofał. Uwarunkowania były inne, chodziło o to, aby połączyć obie szkoły w jeden organizm, ale w zamian powiat oddaje gminie budynek przy ul. Wilczej, aby gmina uniknęła wysokich kosztów, jakie poniosła w związku z budową nowej szkoły w graniach 10-12 mln zł. Oprócz tego Burmistrz Skorupa deklarował, że dołoży z budżetu gminy jako rekompensatę finansową 1.000.000 zł, które zostaną przeznaczone na nową siedzibę połączonych szkół ponadgimnazjalnych, która miała zdecydowanie podnieść standard i jakość kształcenia. Radny poinformował, że dopytywał na komisji edukacji, czy będą doskonałe warunki na ul. Wilczej, czy będą przeniesione wprost na ul. 1-Maja? Czy na 1-Maja będzie możliwość wszechstronnego kształcenia młodzieży? Nie otrzymał jednoznacznej odpowiedzi. Póki co nie ma w planach znaczących środków, aby tą szkołą odpowiednio wyposażyc. Obecnie jest budowana winda w celu umożliwienia dostępu osobom niepełnosprawnym. To były takie uwarunkowania, które zdecydowały, że dzisiaj radny myśli inaczej. Wołów i Brzeg Dolny są ośrodkami porównywalnymi jeśli chodzi o kapitał intelektualny, liczbę mieszkańców, liczbę młodzieży, więc dlaczego w jednym mieście są trzy szkoły o różnym profilu, a w drugim ma być wszystko skumulowane w jednej szkole.

P. Starosta zgodził się z p. Cukrowskim, że uwarunkowania były zupełnie inne, potwierdził, że prowadzone rozmowy szły zupełnie w innym kierunku. W konsekwencji znalaziono rozwiązanie doraźne, które okazało się wystarczające na chwilę. A w konsekwencji dalszej przyniosło dla powiatu katastrofalny skutek, mianowicie straty finansowe w poprzedniej kadencji z prowadzenia gimnazjum w kwocie 1.400.000 zł. W kwestii technicznej dotyczącej obiektów przy ul. 1-Maja p. Starosta obiecał prowadzenie dalszych działań dotyczących poprawy warunków i bazy tej szkoły (kwestia windy, remont dachu, bezpieczeństwo pożarowe, adaptacja poszczególnych pomieszczeń i pracowni). Ponadto p. Starosta zgodził się w znacznym stopniu z niewielkimi wyjątkami z wypowiedzią Wiceprzewodniczącego Rady. P. Starosta stwierdził, że nie ma wątpliwości prawnych jednak z jedną rzeczą nie może się zgodzić, że było to uwarunkowanie polityczne czy mówiąc wprost działanie pod wybory. Proces rozpoczęto na samym początku kadencji. To że się sprawa przeciągnęła dwa lata, nikt nie był w stanie przewidzieć. Gdyby zważono procedurę przeprowadzić wg starych przepisów, kiedy DKO wyrażało opinie niewiążące, to dzisiaj wszyscy by o tym problemie zapomnieli i nie mógłby on stanowić żadnych powodów do tego, aby powstały pewne niesnaski.

Każdy powód jest dobry, aby konflikt wywołać między Wołowem i Brzegiem Dolnym. Nawiązując do wypowiedzi p. M. Cukrowskiego owszem są różnice, ale nie wynikające z wielkości czy miejscowości. To że zespołów jest więcej w Wołowie wynika m.in. z układu komunikacyjnego, Wołów „ściąga” uczniów z Wińska, Lubięża a ponadto z uwarunkowań historycznych. Powiat legnicki niewiele większy od wołowskiego prowadzi tylko jeden zespół a my zastanawiamy się czy w mieście wielkości ok. 12.000 mieszkańców prowadzić dwa licea ogólnokształcące. Nikogo nie stać na dwie takie same szkoły.

P. Starosta przypomniał, że 8 lub 9 lat temu został przeprowadzony nabór do jednej klasy licealnej i była cała masa pomysłów na szkołę, jak widać nieskutecznych zupełnie. Złotym środkiem miało być rozwiązanie doraźne jakim było utworzenie dwóch klas gimnazjalnych.

Skoro mówi się, że jest to szkoła idealna, to dlaczego z dwóch klas gimnazjalnych została tylko jedna.

P. dyrektor deklarował, że jedna klasa powstanie z naboru zewnętrznego. Co do osiągnięć i wyników szkoły nikt tego nie podważa, one są. Natomiast nikt nie mówi o ciekącym dachu, niefunkcjonującym ogrzewaniu, wilgoci, odpadających płytkach, zdegradowanym boisku. W tej chwili ta szkoła to jest najgorszy obiekt oświatowy w powiecie wołowskim. Niewiele się różni od ruiny. Tutaj p. Starosta podzielił zdanie Wiceprzewodniczącego Rady, że jest to wina nie tylko organu prowadzącego ale przede wszystkim dyrektora, menedżera szkoły. Wnioski dotyczące dachu były składane, jednak wniosku dotyczącego ogrzewania nigdy nie było od p. dyrektora.

P. Zbigniew Skorupa przypomniał, że obiekt przy ul. Wilczej stanowi nieliczny w Polsce z obiektów, który został zaprojektowany i wykonany na potrzeby liceum, stąd posiada warunki doskonale do działalności dydaktycznej, licealnej w tym obiekcie. Radny zwrócił uwagę, że powiat otrzymał ten obiekt w związku ze zmianą struktury szkolnictwa wraz ze szkolnictwem ponadgimnazjalnym. Obiekt był budowany ogromnym wysiłkiem samorządu i mieszkańców gminy Brzeg Dolny i stał się własnością Starostwa. Według radnego to p. Starosta doprowadził do takiego stanu fizycznego i materialnego obiektu w jakim jest obecnie, a teraz swoimi działaniami prowadzi do likwidacji szkoły. Wstrzymując nabór doprowadzi do tego, że szkoła sama się wygasi bez żadnych uchwał, gdyż za rok będzie sytuacja, że nie będzie naboru do żadnych klas. Będzie szkoła bez oddziałów.

Zdaniem p. Skorupy p. Starosta gospodaruje prawdą dość oszczędnie i wybiórczo wprowadzając czasem świadomie lub nieświadomie radnych w błąd.

Przekazywane są bowiem informacje, że gmina BD nie chciała przejąć tego obiektu, tych szkół do prowadzenia pod warunkiem udostępnienia bazy materialnej niekoniecznie na własność. Teraz p. Starosta przekazał, że wręcz przeciwnie gmina BD nie chciała tego zrobić, odrzucała wszelkie propozycje podobnie zresztą jak na tej sali padło pytanie o mediacje prowadzone z p. Wojewodą i p. Starosta powiedział, że oczywiście mediacje są nadal prowadzone, co się potem okazało w momencie kiedy to wypowiadał mediacje były już zerwane i to przez Starostę Wołowskiego.

Radny chciałby usłyszeć z pierwszej ręki czyli od Burmistrza Brzegu Dolnego, jakie są deklaracje gminy w aspekcie tych szkół, tego obiektu.

Przewodniczący Rady ze względu na szacunek do sprawowanego urzędu udzielił głosu Burmistrzowi Brzegu Dolnego.

Burmistrz Brzegu Dolnego swoją wypowiedź podzielił na dwa aspekty: aspekt prawny i aspekt społeczny. W aspekcie prawnym podzielił zdanie radnego Szumilasa, a co do opinii prawnej p. Mecenasa stwierdził, że „co biuro prawne, co radca prawny może być inna opinia”. Argumenty p. Szumilasa absolutnie Burmistrza przekonują i przekonywały, zresztą czytając dokumenty ma takie samo stanowisko, jakie przedstawił radny Szumilas. Zdaniem Burmistrza podjęcie uchwały o zamiarze likwidacji nie jest absolutnie podstawą, aby nie dokonywać naboru. To było w ocenie Burmistrza złamanie prawa przez p. Starostę. Trzecim elementem dotyczącym aspektu prawnego są opinie prawne związków zawodowych. Burmistrz prosił o szacunek dla związków zawodowych, bo gdyby sam reprezentował którykolwiek z tych związków byłby mocno oburzony wypowiedzią p. Starosty.

Burmistrz zaznaczył, że sprawa likwidacji szkoły radni powiatowi zajmują się od blisko trzech lat i jeden raz oficjalnie został zaproszony na rozmowę w tej kwestii przez p. Starostę na posiedzenie Zarządu. Burmistrz wyraził oburzenie warunkami w jakich został przyjęty na posiedzenie. Była szansa na drugie spotkanie z inicjatywą p. Wojewody, na które p. Starosta nie dojechał. Powiat reprezentował Wiceprzewodniczący Rady p. Łukasz Ciołek. Trzykrotnie p. Wojewoda polecał swoim służbom sprawdzenie, czy p. Starosta został poinformowany o spotkaniu. Zostały wypracowane wnioski i porozumienie, którego p. Starosta nie podpisał i nie przyjął wypracowanych warunków. Na tym się spotkania i rozmowy zakończyły. Na wszystkie inne spotkania w tym temacie Burmistrz poinformował, że pojawiał się bez zaproszenia. Jedno jest pewne inna sytuacja jest dzisiaj, w związku z reformą oświaty, inna była 3 lata temu, kiedy te rozmowy się rozpoczynały. Burmistrz uważa, że w BD mieście porównywalnym wielkością, ilością mieszkańców do Wołowa, powinny być dwie szkoły średnie. Jedna absolutnie ukierunkowana na naukę zawodu, druga liceum. Burmistrz proponował zlikwidowanie klasy liceum w „Zetce”, aby tam uczyć tylko zawodu, a w LO uczyć humanistów. To jest optymalne docelowe

rozwiązanie. Zdaniem Burmistrza niski nabór jest spowodowany tym, że od 3 lat mówi się tylko, że szkoła będzie zlikwidowana. Burmistrz radził radnym przemyśleć podjęcie decyzji. Na koniec Burmistrz poinformował, że dziwi się, że do tej pory p. Starosta nie przeprosił p. Wabińskiej za to, że obraził ją na spotkaniu z rodzicami.

P. Starosta odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza Brzegu Dolnego stwierdził, że p. Wabińska do tej pory nie przeprosiła za paszkwil obrażający nie tylko Starostę, poza tym p. Burmistrz nie jest osobą decydującą kto kogo będzie przepraszał. P. Starosta w aspekcie prawnym podkreślił, że woli czerpać wiedzę z opinii prawnej niż od Burmistrza. Ponadto poinformował, że relacja Burmistrza z zaproszenia czy wpraszenia na posiedzenie Zarządu jest wybiórcza i bardzo kłamiwa. Jakikolwiek działania związane ze szkołami nad którymi dzisiaj trwa procedowanie rozpoczęły się od zaproszenia p. Burmistrza i p. Wiceburmistrza na posiedzenie Zarządu. Dwa formalne spotkania się odbyły, jedno na posiedzeniu Zarządu, drugie na posiedzeniu komisji edukacji, na której zakończyła się zbieżność stanowisk. P. Starosta poinformował, że od kiedy p. Jastrzębski jest Burmistrem nigdy nie było blisko jakichkolwiek zbieżnych stanowisk, faktycznie tylko wówczas z poprzednikiem Burmistrza, o czym wspominał p. Cukrowski. P. Starosta oświadczył, że nie został zaproszony na spotkanie mediacyjne do p. Wojewody, został powiadomiony po spotkaniu, że takie się odbyło i na drugi dzień został zaproszony przez p. Wojewodę. Na prośbę o wyjaśnienie, gdzie popełniono zaniedbanie, do dzisiaj nie uzyskano takiej informacji.

Na koniec p. Urszula Wojtyła stwierdziła, że rzeczywiście koszty społeczne są dość wysokie, ale jako odpowiedzialni samorządowcy nie możemy iść na populizm, tylko racjonalnie gospodarować tym, co zostało nam powierzone.

Wobec braku innych głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania:

**Rada Powiatu 9 głosami „za” przy 8 głosach „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie rozwiązania Powiatowego Zespołu Szkół w Brzegu Dolnym.**

**Rada Powiatu 9 głosami „za” przy 8 głosach „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Publicznego Gimnazjum nr 2 im. J. M. Ossolińskiego.**

**Rada Powiatu stosunkiem głosów: 8 głosami „za” 9 głosów „przeciwnych” i 0 głosów „wstrzymujących się” nie podjęła uchwały w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego im. J. M. Ossolińskiego.**

*P. Wioletta Krakowska opuściła posiedzenie.*

**Ad.12 Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie nadania imienia szkołom wchodzącym w skład Zespołu Szkół Zawodowych w Brzegu Dolnym.**

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały otrzymali radni drogą elektroniczną.

Był on przedmiotem dyskusji na Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

Przewodniczący Komisji p. Józef Szumilas poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała p. Alicja Kamecka, która przedstawiła projekt powyższej uchwały wraz z uzasadnieniem.

Wobec braku głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania:

**Rada Powiatu 16 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie nadania imienia szkołom wchodzącym w skład Zespołu Szkół Zawodowych w Brzegu Dolnym.**

*P. Anna Grzechowiak opuściła posiedzenie.*

**Ad.13 Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty Wołowskiego Macieja Nejmana.**

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały otrzymali radni drogą elektroniczną.

Był on przedmiotem dyskusji na Komisji Doraźnej. Przewodniczący Komisji p. Dariusz Olejniczak przedstawił projekt powyższej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Dyskusja.**

P. Józef Szumilas zapytał p. Starostę, czy odwołał się od decyzji nr 32/2016 DKO z dnia 12 lipca 2016 r. w której polecił doprowadzić do dokonania rekrutacji do LO im. J.M. Ossolińskiego w BD?



P. Alicja Kamecka poinformowała, że odwołanie zostało przekazane za pośrednictwem DKO do MEN, o czym poinformował powiat Kurator Oświaty w dniu 17 sierpnia 2016 r. i do dnia dzisiejszego nie ma informacji na jakim etapie ta sprawa znajduje się w MEN.

P. Józef Szumilas zwracając się do członków komisji doraźnej wskazywał, że muszą uwzględnić decyzję administracyjną DKO w tej sprawie. To jest stan prawny ustalony przez nadzór pedagogiczny, w stosunku do organów prowadzących szkoły i nauczycieli, czy ich działania są zgodne z obowiązującym prawem. Radny zaznaczył, że Starostwo może działać tylko na podstawie prawa i w granicach prawa.

P. Marek Cukrowski zapytał Przewodniczącego Komisji Doraźnej, czy przytoczone w uzasadnieniu obie uchwały są jedynym źródłem i podstawą prawną zapadniętej decyzji o bezzasadności skargi.

P. Dariusz Olejniczak poinformował, że tak.

P. Wacław Kwiek zwrócił uwagę, że skarga była rozpatrywana przez rok. Art. 35 kpa stanowi, że „organy administracji publicznej obowiązane są załatwić sprawy bez zbędnej zwłoki. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania”.

Radny poinformował, że ma szereg uwag do przeprowadzonego postępowania. Zdaniem radnego brak w treści uzasadnienia dążenia do obiektywnego wyjaśnienia skargi.

P. Mecenasa dodał, że należy pamiętać, że Przewodniczący rozpoznając skargę wniesioną w takim stanie prawnym i faktycznym nie mógł postąpić inaczej tylko uznać tą skargę za bezzasadną. Z jakiego powodu? Z takiego powodu, że ta skarga jest przedwczesna. W tej chwili p. Staroście przysługują środki odwoławcze przewidziane prawem i z tych środków ochrony prawnej p. Starosta korzysta. Do momentu, kiedy to postępowanie nie zostanie zakończone, nie można wnosić skargi na to, że p. Starosta był winny działania bezprawnego. Nie radni są od tego, aby rozstrzygać co do zasadności działania prawnego czy bezprawnego. Do tego są powołane sądy i organy odwoławcze. Dopóki tryb odwoławczy nie zostanie wyczerpany, dopóki w tej sprawie nie uzyskamy rozstrzygnięcia które jest ostateczne to nie można przypisać winy w zakresie bezprawności działania p. Starosty. P. Mecenasa prosił, aby tą argumentację uwzględnić.

P. Józef Szumilas nie zgadzał się z argumentacją p. Mecenasa, gdyż Dolnośląski Kurator Oświaty wszczął po raz wtóry postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie w tym roku.

P. Urszula Wojtyła zwróciła uwagę, że DKO wydaje swoje postanowienia w dniu wskazanym w piśmie czyli koniec lipca br., a pierwsze nabory do szkół ponadgimnazjalnych odbywają się do 15 lipca. Następne nabory są uzupełniające w związku z tym to pismo jest bezprzedmiotowe.

P. Dariusz Olejniczak przyjął krytykę co do przewlekłości prac komisji, jednak czekano na decyzję NSA, która ułatwiłaby sprawę. Niestety postępowanie kasacyjne wyznaczone zostało na 27 października 2017 r. w związku z tym przygotowano stosowny projekt uchwały.

P. Józef Szumilas zaznaczył, że postępowanie w NSA nie dotyczy tej sprawy.

P. Marek Cukrowski oznajmił, że jego zdaniem stwierdzenie p. Mecenasa, że dopóki istnieje ścieżka odwoławcza nie można mówić o rozstrzygnięciu sprawy, dotyczy również skargi kasacyjnej złożonej przez MEN odnośnie uchwał podjętych w dniu 15 lutego 2016 r.

Wobec braku innych głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania:

**Rada Powiatu 7 głosami „za” przy 6 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty Wołowskiego Macieja Nejmana /p. Starosta nie brał udziału w głosowaniu/.**

#### **Ad.14 Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Józefa Wiszniowskiego i Pana Adama Szytymera na Starostę Wołowskiego.**

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały otrzymali radni drogą elektroniczną. Był on przedmiotem dyskusji na Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Komisji p. Wacław Kwiek przedstawił projekt powyższej uchwały wraz z uzasadnieniem.



Wobec braku głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania:

**Rada Powiatu 12 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Józefa Wiszniowskiego i Pana Adama Szymera na Starostę Wołowskiego /p. Starosta nie brał udziału w głosowaniu/.**

#### **Ad.15 Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXII/155/16 Rady Powiatu Wołowskiego w sprawie budżetu Powiatu Wołowskiego na rok 2017.**

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały otrzymali radni drogą elektroniczną. W dniu dzisiejszym otrzymaliście Państwo projekt uchwały z uwzględnieniem autopoprawek.

Był on przedmiotem dyskusji na Komisji Budżetu.

W imieniu Przewodniczącej Komisji p. Marek Cukrowski poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała p. Skarbnik, która przedstawiła projekt powyższej uchwały wraz z uzasadnieniem.

Wobec braku głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania:

**Rada Powiatu 10 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XXXII/155/16 Rady Powiatu Wołowskiego w sprawie budżetu Powiatu Wołowskiego na rok 2017.**

#### **Ad.16 Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołowskiego.**

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały otrzymali radni drogą elektroniczną. W dniu dzisiejszym otrzymaliście Państwo projekt uchwały z uwzględnieniem autopoprawek.

Był on przedmiotem dyskusji na Komisji Budżetu.

W imieniu Przewodniczącej Komisji p. Marek Cukrowski poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała p. Skarbnik, która przedstawiła projekt powyższej uchwały wraz z uzasadnieniem.

Wobec braku głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania:

**Rada Powiatu 9 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołowskiego /podczas głosowania nieobecna p. Elżbieta Bereza/.**

#### **Ad.17 Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.**

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały otrzymali radni drogą elektroniczną.

Był on przedmiotem dyskusji na Komisji Budżetu.

Przewodniczący Rady poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrała p. Skarbnik, która przedstawiła projekt powyższej uchwały wraz z uzasadnieniem.

#### **Dyskusja.**

P. Marek Cukrowski odnosząc się do emisji obligacji o łącznej wartości nominalnej 3.590.000,00 zapytał, czy nie zachwieje to finansami powiatu w perspektywie kolejnych lat?

Wyjaśniając p. Skarbnik poinformowała, że kwota ta pozwoli na realizację uchwalonego budżetu, czyli na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 2.590.000,00 zł oraz wcześniejszy wykup wyemitowanych obligacji komunalnych w kwocie 1.000.000,00 zł (w tym z 2020 r. – 500.000,00 zł, z 2021 r. – 500.000,00 zł).

P. Skarbnik stwierdziła, że na tą chwilę, przy tych przyjętych założeniach wykup obligacji nie przekracza obowiązujących wskaźników wynikających z ustawy o finansach publicznych.

Wobec braku głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania:

**Rada Powiatu 10 głosami „za” przy braku głosów „przeciwnych” i 5 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.**

**Ad.18 Interpelacje i zapytania radnych.**

Wobec braku głosów w powyższym punkcie przystąpiono do kolejnego.

**Ad.19 Wnioski i oświadczenia radnych.**

P. W. Adamczak z racji tego, że w dniu dzisiejszym sesja odbywa się w przeddzień 73 rocznicy wybuchu Powstania Warszawskiego w wielu miastach dziś i jutro odbywają się stosowne upamiętniające uroczystości radny poprosił radnych o minutę ciszy w celu uczczenia bohaterstwa powstańców, żołnierzy oraz mieszkańców Warszawy.

**Ad.20 Wolne głosy, komunikaty.**

Wobec braku głosów w powyższym punkcie przystąpiono do ostatniego.

**Ad.21 Zakończenie obrad.**

Wobec braku dalszych głosów i wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady p. Kazimierz Pakulski zamknął obrady XXXVIII Sesji Rady Powiatu Wołowskiego.

Protokolant:

Alicja Baganc-Ciołek

Przewodniczący Rady Powiatu

Kazimierz Pakulski