

Rada Powiatu Wołowskiego
Radni - Sesja
Protokół nr LIII/22
LIII Sesja w dniu 06 września 2022, godz. 15.30

Obrady rozpoczęto 06 września 2022 o godz. 15.30, a zakończono o godz. 20.00 tego samego dnia. Nastąpiła przerwa w obradach w godz. 18:14 - 18:29.

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków.

Obecni:

1. Stanisław Borkowski
2. Janusz Dziarski
3. Michał Gołąb
4. Bartosz Granat
5. Stanisław Jastrzębski
6. Kamil Jeżyna
7. Janusz Kawalec
8. Maciej Nejman
9. Kazimierz Pakulski
10. Zbigniew Posacki
11. Zbigniew Skorupa
12. Józef Szumilas
13. Urszula Wojtyła
14. Anna Wróbel
15. Jarosław Iskra.

W posiedzeniu uczestniczyli również:

Skarbnik Powiatu - A. Michałuszek
Obsługa prawna Starostwa – mec. Marcin Cichy
Kierownik Wydziału Komunikacji i Transportu – A. Muszyński
Pracownicy Starostwa
Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych w Lubiążu – H. Rewak
Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych - K. Fęglerska
Dyrektor ZPR w Brzegu Dolnym – B. Borowska-Podsiadła
Sekretarz Powiatu – A. Nejman.

1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady otworzył LIII Sesję Rady Powiatu Wołowskiego w dnia 06.09.2022 r.

Przewodniczący Rady poprosił o sprawdzenie kworum.

Przewodniczący stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy 15 Radnych, nieobecnych 2. Rada Powiatu jest władna do podejmowania decyzji.

2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu zadał pytanie o wnioski formalne do proponowanego porządku obrad. Pan B. Granat poprosił Przewodniczącego Rady o zgodę na uczczenie minutą ciszy pamięć byłego pracownika Starostwa Powiatowego w Wołowie.

Radny K. Jeżyna poprosił o sprawdzenie, czy rejestracja sesji odbędzie się bez przeszkód technicznych. Przewodniczący Rady zaznaczył, iż sytuacja jest monitorowana na bieżąco, w razie problemów firma zajmująca się naprawą usterek będzie informowana o konieczności naprawy problemu. Przewodniczący Rady poinformował, że sesja nadzwyczajna została zwołana na wniosek radnych, więc

porządek obrad jest taki, jak został zaprezentowany we wniosku. Poinformował również, że pracownicy Starostwa oraz jednostek podległych zostali poinformowani o sesji.

Przewodniczący zapytał Radnych czy do tego porządku obrad są jakieś uwagi.

Wobec braku głosów przystąpiono do głosowania.

Głosowano wniosek w sprawie:

Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Stanisław Borkowski , Janusz Dziarski , Michał Gołąb , Bartosz Granat , Kamil Jeżyna , Janusz Kawalec, Maciej Nejman, Kazimierz Pakulski, Zbigniew Posacki , Józef Szumilas, Urszula Wojtyło, Anna Wróbel, Stanisław Jastrzębski , Zbigniew Skorupa.

3. Wnioski i oświadczenia obywatelskie.

Nie wpłynęła prośba o zabranie głosu, przystąpiono do kolejnego punktu.

4. Sprawozdanie Starosty z wykonania Uchwał Rady i działalności Zarządu między sesjami.

Starosta Janusz Dziarski przedstawił bieżące problemy powiatu oraz omówił prowadzone inwestycje, uzupełniając złożone sprawozdanie. Starosta nawiązał do katastrofy ekologicznej mającej miejsce na rzece Odrze. Zaznaczył, że na terenie powiatu wołowskiego nie odnotowano śniętych ryb. Starosta J. Dziarski korzystając z obecności na sesji Rady Powiatu Wołowskiego pracowników Starostwa, odniósł się do treści Koncepcji finansowej powiatu, w szczególności do punktu mówiącego o oszczędności energii elektrycznej oraz wody. W wyniku opublikowania ww. koncepcji, w mediach społecznościowych zostało opublikowane przez Radnego p. B. Granata zdjęcie kartki wywieszanej na terenie urzędu, oznajmującej konieczność uzyskania zgody przełożonego na korzystanie z toalety. Pan Starosta Janusz Dziarski zwrócił się do pracowników z prośbą o wskazanie, czy rzeczywiście taka informacja została gdziekolwiek wywieszona na terenie urzędu bądź czy pracownicy uzyskali od kadry zarządzającej ustne zalecenie o treści wskazanej na wspomnianej kartce. Głos zabrał Kierownik Wydziału Komunikacji i Transportu, A. Muszyński.

P. A. Muszyński odniósł się do zaistniałej sytuacji. Stwierdził, iż kartka z informacją dotyczącą korzystania z toalety za zgodą przełożonego została napisana przez niego, natomiast nie była umieszczona w toalecie, lecz w Wydziale Komunikacji i nikt nie miał zamiaru jej rozpowszechnić. Stwierdził, iż treść tej kartki została sformułowana na podstawie punktu 3 Koncepcji poprawy stanu budżetu Powiatu Wołowskiego. Pan Muszyński zwrócił uwagę na brak komunikacji między Starostą Wołowskim, a kierownikami i pracownikami Starostwa, akcentując, że oczywiście nie wyklucza to istnienia również dowodów pozytywnej współpracy pomiędzy wspomnianymi interlokutorami. Wspomniał również o poziomie wynagrodzeń pracowników, które oscylują w granicach najniższej krajowej, a także braku reakcji na składane pisma kierowane do Zarządu. A. Muszyński poruszył także temat analizy struktury organizacyjnej Starostwa, oraz decyzji o odmowie ubezpieczenia pracowników wydających decyzje administracyjne od zobowiązań wynikających z rażącego naruszenia prawa. P. Muszyński poinformował, iż złoży wniosek o udostępnienie informacji publicznej dot. wynagrodzeń pracowników w poszczególnych wydziałach, w związku z podejrzeniem o nierówne wynagradzanie osób na jednakowych stanowiskach.

Przewodniczący Rady Powiatu odniósł się do wypowiedzi p. A. Muszyńskiego, iż powinna zostać umieszczona w punkcie 3 bądź 5 porządku Sesji, lecz ze względu na wagę wypowiedzi pozwolił na jej kontynuację.

Starosta Janusz Dziarski odniósł się do słów p. A. Muszyńskiego, przyjmując do wiadomości uwagi krytyczne wymienione przez p. Muszyńskiego, obiecując ich analizę, oraz zwrócił jednocześnie uwagę, iż sytuacja z wywieszeniem wspomnianej kartki nie powinna mieć miejsca i swoim zachowaniem wykroczył poza przysługujące mu kompetencje. P. J. Dziarski wyjaśnił sprawy związane wynagrodzeniami, wspominając o kilkuprocentowej podwyżce, która miała miejsce w tym roku.

P. B. Granat (Ad Vocem) przyznał, iż potraktował wywieszoną w urzędzie kartkę jako próbę zwrócenia przez pracowników uwagi na siebie. Uzasadnił, iż wrzucił jej zdjęcie na media społecznościowe, ponieważ zauważył, że opinia publiczna wywiera presję na Staroście, w konsekwencji czego uzyskuje się od niego szybsze i lepsze efekty pracy. P. B. Granat zaznaczył, iż nieodpowiedzenie pracownikom na pismo dot. podwyżek jest przejawem lekceważenia. Zaznaczył, że z Koncepcji poprawy stanu budżetu Powiatu nic nie wynika.

P. M. Nejman zwrócił się z zapytaniem do p. A. Muszyńskiego czy satysfakcjonujące jest wygenerowanie środków na podwyżki dla pracowników w 2023 r. w oparciu o analizę struktury organizacyjnej Starostwa, co zostało wskazane w punkcie Koncepcji poprawy sytuacji finansowej Powiatu. Zaznaczył, iż wspomniana koncepcja oraz brak odpowiedzi Starosty Janusza Dziarskiego na złożone przez pracowników dwa pisma dotyczące podwyżek to bardzo ważny element dzisiejszego spotkania.

P. A. Muszyński odpowiedział, iż wszystkie te zadania, które można określić zadaniami zleconymi administracji rządowej są zmienne. Wskazał, że wiele rzeczy cedowanych jest na samorząd, lecz wiąże się to z pieniędzmi. Kierownik przedstawił sytuację w swoim wydziale, wskazując iż od 2020 r. doszły im dwa duże zadania, które muszą realizować bez dodatkowego wsparcia kadrowego. Wskazał również na braki kadrowe m.in. w Wydziale Zamówień Publicznych. Odniósł się również do audytu oświatowego. Zaznaczył, iż Wydział Oświaty ma wszelkie dane związane z wydatkami na oddziały i po raz kolejny wspominał o braku rozmowy między Starostą, Zarządem a pracownikami i kierownikami.

P. U. Wojtyło odniosła się do wypowiedzi kierownika Wydziału Komunikacji i Transportu, stwierdziła, iż cała sytuacja związana z wynagrodzeniami pracowników wynika z długotrwałego marazmu. Pani U. Wojtyło przypomniała, że opracowując budżet na rok 2021, Zarząd zgłaszał, iż jest dość duża nadwyżka budżetowa i że wskazane było by pomyśleć o zabezpieczeniu wynagrodzeń, dodała, że już wcześniej zaczęły się niebezpieczne ruchy kadrowe, mianowicie odejścia kierowników. Sytuacja ta została zmarginalizowana. Pani U. Wojtyło zaznaczyła, iż od września 2021r. powinny być wprowadzone obligatoryjnie podwyżki dla pracowników administracji oraz obsługi w jednostkach oświatowych. Ponadto nadmieniła, iż chowanie się za COVID-19 nie jest dobrym rozwiązaniem, zaznaczyła, iż praca zdalna nie jest aż tak efektywna, jak stacjonarna. Następnie p. Urszula Wojtyło zwróciła się z zapytaniami dotyczącymi sprawozdania Starosty z działalności Zarządu, tj. na jakim etapie znajdują się prace związane z wymianą centralnego ogrzewania w Powiatowym Centrum Medycznym, gdyż terminem zakończenia inwestycji miał być dzień 15 sierpnia, zaś w sprawozdaniu wskazano, że inwestycja jest w dalszym ciągu w trakcie realizacji oraz podjęła temat przebudowy budynku Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w Wołowie, a konkretnie dot. kwoty oferty, jaka wpłynęła na to unieważnione postępowanie.

P. J. Dziarski (Ad Vocem) w odpowiedzi zaznaczył, iż kwestia nadwyżki budżetowej została już wyjaśniona przez poprzedniego i obecnego Skarbnika i wynikała z przyjętego kształtu sprawozdawczości budżetowej. W kwestii pytania dotyczącego wymiany centralnego ogrzewania w Powiatowym Centrum Medycznym oraz przebudowy budynku Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w Wołowie, odpowiedzi zostaną udzielone w formie pisemnej po uzyskaniu niezbędnych, do ich sporządzenia, informacji nt. wspomnianych inwestycji.

P. U. Wojtyło (Ad Vocem) przypomniała, że zadane zostało jeszcze pytanie o podwyżkach dla pracowników administracji oraz obsługi w jednostkach oświatowych.

P. J. Dziarski oświadczył, iż pieniędzy na podwyżki dla pracowników administracji oraz obsługi w jednostkach oświatowych nie ma tak samo, jak na podwyżki dla innych. Starosta zaznaczył, iż kilkanaście lat temu edukacja powiatowa finansowana była z subwencji oświatowej, obecnie nie jest to możliwe i by placówki oświatowe istniały, to trzeba je dofinansowywać z pieniędzy powiatowych. Stąd też wyniknął pomysł zlecenia przeprowadzenia audytu placówek oświatowych przez zewnętrzną firmę. Starosta dodał, iż nie we wszystkich wypadkach jesteśmy w stanie porównać dane z naszych placówek z danymi w innych powiatach ze względu na ich specyfikę. Komisja Edukacji pozytywnie odniosła się do pomysłu przeprowadzenia audytu.

P. K. Jeżyna podziękował pracownikom Starostwa i jednostek podległych za przybycie na sesję. Zadał pytanie dotyczące realizacji zadań inwestycyjnych w miejscowości Godzięcin. W związku z zawartą w sprawozdaniu informacją o unieważnieniu postępowania ze względu na przekroczenie kwoty, jaką powiat zabezpieczył na realizację zadania, p. K. Jeżyna zapytał, czy przewiduje się rezygnację z realizacji wspomnianego zadania oraz zapytał, czego dotyczyły rozmowy z władzami wojewódzkimi, prowadzone na temat omawianej inwestycji. Jednocześnie, p. K. Jeżyna odniósł się do tematu koncepcji poprawy sytuacji finansowej powiatu, wskazując, czy gdyby nie wniosek Komisji o jej sporządzenie, to by ona nie powstała? Dodał ponadto, iż w każdej organizacji istnieć powinna kultura organizacyjna, a jej istotnym elementem jest komunikacja, której ewidentnie brakuje p. J. Dziarskiemu, co skutkuje brakiem rozmów z włodarzami gmin, z radnymi, z pracownikami Starostwa.

P. J. Dziarski (Ad Vocem) przedstawił sytuację związaną z inwestycją w Godzięcinie, oświadczając, że rozmowy z władzami wojewódzkimi dotyczą dofinansowania tegoż zadania, gdyż w obecnym kształcie, jaki jest zawarty w dokumentacji projektowej, nie jest możliwa jego realizacja środkami własnymi i środkami od Gminy Brzeg Dolny, gdyż otrzymana oferta jest o około 2,5 miliona wyższa od zabezpieczonej do realizacji tego zadania kwoty. Stąd prowadzi się rozmowy w celu podjęcia starań prowadzących do zwiększenia kwoty dofinansowania lub rozważa się redukcję inwestycji poprzez jej ograniczenie np. stosując uproszczenie prac, stosownie do kwoty posiadanych środków finansowych. Sprawa jest na bieżąco omawiana z Gminą Brzeg Dolny, która ma partycypować w kosztach tej inwestycji. P. J. Dziarski dodał, że rezygnacja z zadania jest najmniej prawdopodobnym rozwiązaniem do przyjęcia. Możliwa jest rezygnacja z dofinansowania zadania, aby przy udziale środków własnych i środków finansowych od Gminy Brzeg Dolny zrealizować inwestycję w Godzięcinie w ograniczonym zakresie.

Głos zabrał p. J. Iskra, który zaznaczył, iż na pewno nie będzie rezygnacji z wykonania zadania. Przypomniał, że kilka lat temu projekt przebudowy drogi opiewał na kwotę 6 mln złotych i obejmował on szeroki zakres prac. Obecnie, w wyniku uzyskanej oferty na ww. inwestycję, jej wykonanie oceniono na kwotę 9 mln złotych, a więc brakuje 3 mln. Nie jest możliwe wygenerowanie z budżetu powiatu i gminy Brzeg Dolny brakującej sumy. Podczas spotkania z Wojewodą Dolnośląskim przedstawiono możliwe rozwiązania: uzyskanie zgody Wojewody na zmniejszenie zakresu prac, uzyskanie brakujących 3 mln z budżetu Wojewody, rezygnacja z dofinansowania w wysokości 3 mln i realizacja inwestycji w uproszczonym zakresie przy udziale środków Powiatu, Gminy Brzeg Dolny i ewentualnie uzyskanych innych środków z budżetu Województwa. Obecne ceny surowców i materiałów budowlanych w związku z inflacją są bardzo wysokie, stąd taka duża rozbieżność w kwotach. Obecnie oczekuje się na decyzję Wojewody na temat tego, która z powyższych opcji będzie realizowana.

P. B. Granat zapytał, do kiedy potrwa zawieszenie oddziału wewnętrznego w PCM oraz czy stosowne jest nie powiadomienie o tym fakcie Radnych lub członków Komisji Zdrowia. Pan B. Granat poprosił również o odniesienie się do informacji o przeniesieniu oddziału rehabilitacji z Wołowa do Brzegu Dolnego.

Pan J. Dziarski oznajmił, że przyczyną zawieszenia pracy oddziału wewnętrznego są braki kadrowe wśród lekarzy, często do tego przyczynia się okoliczność, że większe szpitale są w stanie zagwarantować lekarzom lepsze stawki godzinowe, niż Powiatowe Centrum Medyczne, które na to nie

stać. Sytuacji nie polepsza fakt, że Gmina Wołów mimo tego iż jest udziałowcem spółki, nie dokapitalizowała spółki, tak, jak uczynił to Powiat oraz Gmina Brzeg Dolny. Starosta Janusz Dziarski zaprzeczył informacji o przeniesieniu rehabilitacji z Wołowa do Brzegu Dolnego.

Radny B. Granat (Ad vocem) wskazał, że w 2019 roku powstał plan restrukturyzacji, na podstawie którego należało podjąć pewne kroki, aby właśnie zapewnić odpowiednią kadre lekarską, szczególnie że był to główny punkt tegoż planu. P. B. Granat stwierdził, że absurdem jest sytuacja, w której dwa, trzy miesiące po hucznym przeniesieniu oddziału do Brzegu Dolnego, brak jest kadry lekarskiej do jego funkcjonowania i zostaje on zamknięty.

Starosta J. Dziarski wskazał, iż oddział nie jest zamknięty, lecz zawieszony ze względu na brak kadry medycznej.

Pan B. Granat (Ad vocem) wskazał, że poza sytuacją podczas pandemii COVID-19 nie było w Wołowie problemów z kadrami medycznymi, która spowodowałaby zawieszenie oddziału.

Głos zabrali p. S. Jastrzębski, który oznajmił, iż jako Przewodniczący Komisji Zdrowia zastanawiał się nad zwołaniem komisji w tym temacie, gdyż nikt z członków Komisji nie posiada jakichś szerszych informacji na temat zawieszenia oddziału, prócz tego, co kilka dni temu odczytali w mediach społecznościowych i na stronie internetowej Spółki. Radny S. Jastrzębski złożył wniosek do Starosty, aby na najbliższą sesję zaprosić prezesa PCM-u Pana Piotra Burdacha w celu przedstawienia przez niego rozwiązania tego problemu.

P. J. Dziarski (Ad vocem) dodał, iż lekarze pracujący na terenie Gminy Wołów oraz Gminy Brzeg Dolny to ci sami lekarze, nie istnieje żadna rozdzielność w tym zakresie.

P. M. Gołąb (Ad vocem) zapytał o ilość łóżek, jakie znajdują się w zmodernizowanym oddziale wewnętrznym w Brzegu Dolnym oraz o ilość łóżek, jaka znajdowała się w nieistniejącym już oddziale w Wołowie, gdyż krąży informacja, że oddział w Brzegu Dolnym jest o połowę mniejszy i jeżeli są braki kadrowe przy mniejszym oddziale, to co będzie, gdy nastąpi kolejne zagrożenie wirusem COVID-19 i trzeba będzie gdzieś położyć pacjentów.

P. A. Wróbel (Ad vocem) stwierdziła, że słusznym rozwiązaniem jest zaproszenie prezesa PCM-u na Sesję, gdyż on najlepiej orientuje się w kwestii ilości łóżek oraz innych problemów, z którymi obecnie boryka się Spółka. P. A. Wróbel wskazała, że w skierowanym do Wojewody przez Prezesa Spółki piśmie odnotowano, że przyczyną zawieszenia oddziału jest sytuacja losowa, konkretnie problemy zdrowotne lekarzy, którzy są zatrudnieni w szpitalu w Brzegu Dolnym. Problem z obsadą lekarską nie jest czymś nowym, jest to problem stały i nie powstał z powodu przeniesienia oddziału do Brzegu Dolnego. Zaznaczyła, iż kontrakty podpisywane z lekarzami nie satysfakcjonują lekarzy pod kątem finansowym. Dodała także, że oddział jest potrzebny z punktu funkcjonowania mieszkańców, przed jego zawieszeniem był obłożony w stu procentach, a trzeba dodać, że oddziały w okolicznych szpitalach również mają pełne obłożenie i dostęp do nich wobec tego może być utrudniony.

P. U. Wojtyła (Ad vocem) odniosła się do wypowiedzi p. A. Wróbel oraz S. Jastrzębskiego. Zaznaczyła, iż koncepcja powstała w 2019r., wówczas osoby które głosowały za przeniesieniem oddziału przedstawiały argumenty, iż polepszenie warunków bytowych w tym szpitalu zatrzyma lekarzy oraz doprowadzi do polepszenia się bezpieczeństwa pacjentów. Odniosła się do słów Przewodniczącego Komisji Zdrowia, wskazała, iż należało zwołać zebranie Komisji i zaprosić Prezesa PCM-u, który winien przedstawić problemy, które występują w Spółce. Radni powinni posiadać wiedzę w tym temacie, aby móc odpowiadać na pytania mieszkańców.

P. S. Jastrzębski (AD vocem) wskazał, iż wyjaśnienie w kwestii powodów zawieszenia oddziału należy się wszystkim Radnym, a nie tylko członkom Komisji Zdrowia. Pozostawienie oddziału wewnętrznego nie gwarantowałoby, że nie zostałby on zawieszony, gdyż jest to kompletnie nieistotna okoliczność.

P. U. Wojtyła odparła, iż Radni mają prawo brać udział w posiedzeniu Komisji, więc gdyby taka komisja była powołana, zapewne Radni wzięliby w niej udział.

P. M. Gołąb zadał pytanie Przewodniczącemu Komisji Zdrowia, czy posiada on informację nt. liczby łóżek na oddziale wewnętrznym w Brzegu Dolnym.

P. S. Jastrzębski odpowiedział, iż pan Prezes wyjaśni wszystkie kwestie i odpowie na zadane tu pytania.

P. M. Nejman zapytał o przebieg i rezultaty spotkania z Wicemarszałkiem Województwa w sprawie Zespołu Szkół Specjalnych w Lubiążu, co ma szczególne znaczenie, iż w koncepcji poprawy stanu finansowego Powiatu widnieje punkt o staraniu się o pozyskanie środków finansowych na funkcjonowanie placówki lub o jej likwidacji. Jednocześnie zadał pytanie, czy Starosta posiada wiedzę na temat kwoty straty, jaką ma PCM na chwilę obecną oraz czy brak dokapitalizowania Spółki przez Gminę Wołów ma wpływ na tę narastającą stratę. Radny M. Nejman odniósł się również do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Zdrowia S. Jastrzębskiego na temat zwołania komisji uznając, że brak komunikacji na wszelkich płaszczyznach rodzi brak posiadania istotnej wiedzy przez Radnych na temat sytuacji, jaka ma obecnie miejsce w Spółce.

P. J. Dziarski odczytał wynik na dzień 31 lipca 2022 r. dotyczący sytuacji finansowej PCM-u (2.968.050,79 zł). Podkreślił wcześniej już przedstawione argumenty dotyczące brakujących środków finansowych na zatrudnienie lekarzy, wybieranie przez nich innych, bardziej opłacalnych dla nich placówek medycznych oraz zgodził się ze swoimi przedmówcami, iż to prezes PCM powinien przedstawić obecną sytuację. Dodał, że informacja o zawieszeniu oddziału została przesłana do Wojewody oraz do naszych samorządów. Opublikowana również została na naszej stronie internetowej oraz profilu na portalu społecznościowym, aby wszyscy mogli zapoznać się z tą informacją. Następnie p. J. Dziarski odniósł się do pytania związanego ze szkołą w Lubiążu. Od dłuższego czasu podejmowane są działania związane z rozwiązaniem problemu, dotyczącego corocznego dopłacania do utrzymania placówki około 800.000,00 zł. Podjęto rozmowy z Ministerstwem Edukacji i Nauki oraz z Wicemarszałkiem Województwa Dolnośląskiego. Zwrócono się do Zarządu Województwa Dolnośląskiego o współfinansowanie tej szkoły informując, że może dojść do zamknięcia szkoły oraz zwrócono się do MEN o jednoznaczny wykładnię tego, czy prowadzenie szkoły w Lubiążu jest zdaniem Powiatu, czy też zadaniem Województwa Dolnośląskiego.

O zabranie głosu poprosiła p. H. Rewak. Przedstawiła swoje stanowisko w sprawie zamknięcia placówki. Poprosiła o umożliwienie brania udziału w rozmowach z Marszałkiem oraz osobami decyzyjnymi w tej sprawie, gdyż jako dyrektor placówki chciałaby móc przedstawić swoje stanowisko podczas tych rozmów, a najlepiej zna specyfikę i problemy szkoły. Placówka, jak każda inna szkoła, przynosi straty finansowe, natomiast ma również wysokie notowania w Polsce i nie ma w kraju innej takiej szkoły, jak ZSS w Lubiążu. Pani H. Rewak zgodziła się, że problem winien zostać rozwiązany na forum ministerialnym, ewentualnie na poziomie urzędu marszałkowskiego lub województwa. Złożyła podziękowania p. Kierownik Wydziału Edukacji za podejmowane działania związane z wyjaśnieniem kwestii prawnych dotyczących funkcjonowania szkoły. W raporcie Rzecznika Praw Obywatelskich placówka została uznana za najlepiej funkcjonującą szkołę przyszpitalną w Polsce. Informacja o likwidacji szkoły umieszczona w mediach społecznościowych spowodowała strach oraz nie mile zaskoczenie u nauczycieli tam zatrudnionych.

Głos zabrała p. K. Fęglerska, która podkreśliła, iż odnośnie funkcjonowania Zespołu Szkół Specjalnych w Lubiążu został podjęty szereg zadań, rozmów, analiz. Placówka ta pod względem organizacyjnym funkcjonuje na najwyższym poziomie. Przez ostatnie kilka miesięcy prowadzone były rozmowy na poziomie departamentu współpracy z jednostką samorządu terytorialnego w ministerstwie. P. K. Fęglerska zaznaczyła, iż występują wątpliwości, co do czyich kompetencji należy prowadzenie placówki. Obecnie sprawę przejął Departament Wychowania i Edukacji Włączającej, który podjął się analizy w tym temacie. Zarekomendowane zostało wystosowanie pisma o wsparcie finansowe.

Dodatkowo, skierowana z została do Ministerstwa prośba o interpretację prawną czy prowadzenie Zespołu Szkół Specjalnych w Lubiążu, szkoły o charakterze ponadregionalnym, leży w kompetencjach własnych powiatu. Odbyło się również spotkanie z Marszałkiem. Kierownik Wydziału Edukacji, w razie gdyby ktoś potrzebował uzyskać szerszą informację w tym temacie, udzieli wszelkich wyjaśnień.

Przewodniczący Rady dodał, iż wspomniana kwestia była omawiana na ostatnim posiedzeniu Komisji Edukacji w dniu 1 września br. i członkowie tej Komisji również szerzej znają sprawę.

P. M. Nejman ponowił pytanie o wynik rozmów z Wicemarszałkiem w sprawie Zespołu Szkół Specjalnych w Lubiążu. Jednocześnie, korzystając z obecności pracowników Starostwa Powiatowego w Wołowie zapytał Starostę, czy złoży deklarację w sprawie ich oczekiwań finansowych jeszcze w tym roku.

Starosta J. Dziarski odpowiedział, iż z uwagi na brak środków finansowych w budżecie, nie jest w stanie obecnie złożyć żadnych deklaracji względem pracowników Starostwa. Następnie odniósł się do pytania dotyczącego przebiegu rozmowy z Wicemarszałkiem Marcinem Krzyżanowskim. Podkreślił, iż była to wizyta mająca na celu zwrócenie uwagi na złożone do niego pisma w sprawie Zespołu Szkół Specjalnych w Lubiążu. Marszałek obiecał zapoznać z tematem Zarząd Województwa. Następnie Starosta potwierdził okoliczności wskazane w wypowiedzi p. K. Fęglerskiej dodając, że otrzymano ustną informację, iż Ministerstwo będzie nakłaniało urzędy marszałkowskie do tego, aby współuczestniczyły w finansowaniu tego typu szkół. P. Janusz Dziarski przypomniał radnemu M. Nejmanowi moment i okoliczności utworzenia szkoły i ogromne zainteresowanie oraz nacisk na utworzenie takiej placówki. Interpretacja prawa doprowadziła do tego, iż stwierdzono, że jest to zwykła szkoła przyszpitalna, a nie MOS.

Radny Z. Posacki oznajmił, że zaproszenie dyrektora placówki na rozmowy na wyższym szczeblu jest jak najbardziej prawidłowym rozwiązaniem, ponieważ dzięki jej wiedzy i prezentacji specyfiki szkoły możliwe jest uzyskanie innego podejścia Ministerstwa i Województwa do tejże placówki. Następnie zadał pytanie dotyczące rozbudowy drogi powiatowej w Lubiążu. Wskazał, że projekt był długo opracowywany z uwagi, iż miał zakończyć się decyzją ZRID. P. Z. Posacki wspomniał, że Gmina wykonując remont budynku przy tejże drodze wykonała ogrodzenie, co świadczyć by mogło, że planowany w projekcie fragment powierzchni na wykonanie chodnika nie został jednak wykupiony. Kierownik RUD poinformował wówczas p. Posackiego, że jest to błąd Gminy, gdyż nie dokonali w porę aktualizacji danych. Tymczasem w sprawozdaniu znajduje się informacja o środkach finansowych na odszkodowanie za nabyte w ramach decyzji ZRID nieruchomości, które z uwagi na nieuzyskanie tejże decyzji w tym roku, nie będą wydatkowane. Poprosił o wyjaśnienie, czy projekt został zakończony, czy też nie.

P. J. Dziarski odpowiedział, że p. Z. Posacki otrzyma odpowiedź na swoje pytanie w formie pisemnej.

Wobec braku zgłoszeń przystąpiono do kolejnego punktu.

5. Koncepcja poprawy sytuacji finansowej Powiatu Wołowskiego.

Przewodniczący Rady zaproponował połączenie dyskusji nad koncepcją poprawy sytuacji finansowej z dyskusją w sprawie sytuacji związanej z uposażeniem pracowników Starostwa Powiatowego i jednostek podległych. Przewodniczący zapytał, czy ktoś chce zabrać głos.

Pan J. Dziarski zaznaczył, iż plan poprawy sytuacji finansowej składa się z kilku punktów i ma charakter konspektu. Pierwszy punkt wiąże się z audytem oświatowym, zastosowane na podstawie jego wyniku tezy mają przyczynić się do uzyskania oszczędności w oświacie. Odbyło się już spotkanie z firmą, która mogłaby wykonać audyt, ustalające zakres audytu, termin zakończenia pierwszych i ostatecznych prac analitycznych. O wynikach spotkania został poinformowany Zarząd. Punkt drugi dotyczy analizy struktury organizacyjnej Starostwa oraz wdrożenia zmian. W fazie projektowej znajduje się nowy regulamin organizacyjny Starostwa, którego wprowadzenie wymaga podjęcia stosownej uchwały

Zarządu w tym temacie. Kolejny punkt wiąże się z oszczędnością energii cieplnej, elektrycznej i wody. Należy podjąć odpowiednie kroki w celu zoptymalizowania wydatków w tym zakresie, należy zacząć stosować dobre praktyki polegające na racjonalnym wydatkowaniu energii, a których brakuje w Starostwie, a pomocne w oszczędzaniu będzie z pewnością sprawdzenie stanu wszystkich regulatorów przy grzejnikach. Następny punkt koncepcji dotyczy zagospodarowania parkingu na terenie Powiatu Wołowskiego na rzecz parkingu dla pojazdów w celu ograniczenia kosztów przechowywania pojazdów przez firmy zewnętrzne. Niejednokrotnie zdarzało się, że w trzecim kwartale roku trzeba było przesuwać dodatkowe środki finansowe, gdyż te zabezpieczone umową były już niewystarczające. Kolejny punkt dotyczy analizy w kontekście możliwości przekazania dróg powiatowych gminom w celu zmniejszenia kosztów utrzymania dróg. Starosta poinformował, iż spotkał się Zespół do Spraw Przekazania Dróg, a w konsekwencji tego spotkania skierowano do obsługi prawnej zagadnienia do wyjaśnienia. Następny punkt Koncepcji dotyczy pozyskania środków finansowych na utrzymanie Zespołu Szkół Specjalnych w Lubiążu lub likwidacji placówki i temat ten został już wcześniej omówiony. Następnym zagadnieniem w Koncepcji jest problem związany z oddziałem Zespołu Placówek Resocjalizacyjnych w Godzięcinie. Obiekt jest w coraz gorszym stanie technicznym, zmieniło się również prawo regulujące ilość dzieci mogących przebywać w ośrodku.

Głos zabrała p. B. Borowska – Podsiadła i przedstawiła obecną sytuację placówki. Placówka przez wiele lat poszczycić się mogła bardzo dobrymi wynikami finansowymi i należy mieć na uwadze, iż nakaz wskazany w audycie dotyczący złego wydatkowania środków i nakazu ich zwrotu wynika z nie tyle ze złego zarządzania, ile z niespójności przepisów. Zespół Placówek Resocjalizacyjnych jest placówką o wysokiej renomie, jego obłożenie można określić na około 80%, gdzie inne placówki tego typu w Polsce osiągają ledwie 40 – 50%. Okres pandemii spowodował straty finansowe i gdyby nie on, to nie byłoby problemu, niestety nie pomaga również okoliczność, iż subwencja nie rośnie, zaś wszystkie inne koszty tak. ZPR realizuje wiele projektów, również przy udziale środków unijnych, dzięki którym między innymi udało się wyremontować budynek w Brzegu Dolnym. W MOS obłożenie wynosi 100%, na osiągnięcie tego wyniku składa się ścisła współpraca rodziców z dyrektorem placówki i kadrą. Upublicznienie Koncepcji spowodowało wielki niepokój. Działanie placówki nie jest nakierowane na zarabianie, lecz na udzielanie pomocy młodym ludziom, aby mogli w przyszłości rozpocząć normalne życie.

W nawiązaniu do wypowiedzi dyrektor Zespołu Placówek Resocjalizacyjnych głos zabrała Kierownik Wydz. Edukacji, odnosząc się do kwestii audytu oświatowego. Wskazała, że problem ze środkami na oświatę jest ogólnopolski. Niejednokrotnie prezentowane przez nią dane finansowe wskazywały brak wzrostu kwoty subwencji w stosunku do kosztów i wzrostu wynagrodzeń, które określone zostały odgórnymi przepisami. Pani K. Fęglerska rekomendowała wykonanie audytu oświatowego przez zewnętrzną firmę i niedawno odbyło się spotkanie z firmą Vulcan, która przedstawiła swoją ofertę w tym zakresie. Następnie p. Fęglerska odniosła się do tematu związanego z funkcjonowaniem placówki ZPR w Godzięcinie. Kwestią problematyczną jest brak możliwości ujmowania uczniów umieszczonych w placówce w Godzięcinie we wniosku o subwencję jako uczniów pobierających naukę na wsi, temat był konsultowany z ministerstwem oraz z organem nadzoru, niestety z uwagi na okoliczność, iż siedziba Zespołu Placówek Resocjalizacyjnych znajduje się w Brzegu Dolnym, to nie można tych uczniów znajdujących się w Godzięcinie ująć jako uczących się na wsi. W związku z tą sytuacją, Wydział Edukacji przeprowadził analizę możliwych rozwiązań i przedstawił ją na piśmie Zarządowi Powiatu. W zależności od decyzji podjętej przez Zarząd, zostaną podjęte dalsze działania.

Pani B. Borowska - Podsiadła dodała, że od momentu, w którym przekazano jej obiekt do zagospodarowania, to istniał tam problem z pozyskaniem środków finansowych, gdyż jest to obiekt zabytkowy. Obiekt miał być monitorowany, obiecano poczynić na niego nakłady, jednakże nic nie zostało wykonane w tym temacie. Środki, jakie dołożono na funkcjonowanie placówki w Godzięcinie to zaledwie niecałe 3,5% całego budżetu ZPR. Dyrektorzy MOW-ów wielokrotnie występowali

do Ministerstwa o naliczanie subwencji dot. uczniów MOW-ów w okresie comiesięcznym, warto by było wystąpić z takim wnioskiem również ze szczebla władz Powiatu.

Pan J. Dziarski podkreślił, iż użycie słowa „likwidacja” ma na celu zwrócenie uwagi na problem, tak jak to powiedział już w przypadku omówienia punktu związanego z Zespołem Szkół Specjalnych w Lubiążu. Budynek w Godzięcinie jest obiektem zabytkowym, niedługo konieczne będzie przeznaczenie dużych środków na utrzymanie obiektu w stanie używalności. Starosta podkreślił, iż nie ocenia pracy kadry Placówki, chodzi jedynie o wskazanie w budżecie Powiatu tych elementów, które rodzą problemy finansowe i z którymi trzeba będzie się uporać w rozsądny sposób.

Wobec braku dalszych głosów przystąpiono do kolejnego podpunktu, tj. do dyskusji nad koncepcją poprawy sytuacji finansowej Powiatu i uposażeniem pracowników Starostwa.

Radny B. Granat zaznaczył, iż miał nadzieję na poznanie szczegółów koncepcji, czego nie uzyskał w wystąpieniu Starosty. Podkreślił, iż nie można tego nazwać koncepcją. Zapytał o możliwość opracowania audytu siłami członków Zarządu oraz pracowników Starostwa, zamiast wydawać środki pieniężne na audyt oświatowy, sporządzony przez firmę zewnętrzną i którego wyniki będą stanowić wymówkę dla podjęcia trudnych decyzji. Następnie odniósł się do analizy struktury organizacyjnej Starostwa, zauważając, że przystępuje się do niego dopiero po czterech latach zarządzania oraz zastanawiając się, czy taka analiza była wykonywana przy tworzeniu stanowiska doradcy do spraw etyki. Od około półtora roku Radni nie doczekali się wskazania efektów pracy doradcy etycznego. W punkcie dotyczącym analizy struktury organizacyjnej wskazane jest, iż skutkiem finansowym dokonania zmian miałyby być wygenerowanie środków na podwyżki dla pracowników. W piśmie złożonym przez pracowników wnioskuje się o 10% podwyżki wynagrodzenia. Radny B. Granat zauważył, iż odpowiednim byłoby wskazanie, czy planowane zmiany pozwolą na uzyskanie efektu oczekiwanego przez pracowników, czy też nie. Dane dotyczące oszczędności wody, energii elektrycznej oraz ciepłej również powinny zostać przedstawione. Do każdego punktu należałoby dołączyć stosowne kalkulacje kosztów i planowanych oszczędności. Zauważył, iż w przypadku przekazana dróg powiatowych gminom, należało dokonać tego wcześniej, być może byłyby one teraz już wyremontowane. Odnosząc się do punktu 6 oraz 7 koncepcji należą się podziękowania dla dyrektorów szkół za przedstawienie problemu. Do punktu 8 Pan Starosta się nie odniósł, Radny nie rozumie, co oznaczają dobre praktyki w ramach kontroli wewnętrznej oraz dlaczego nie zostały one wdrożone 4 lata temu. P. B. Granat oznajmił, że przedstawiony dokument obrazuje brak pomysłu Starosty na rozwiązanie problemów oraz zapytał Członków Zarządu, czy współpracowali przy tworzeniu tegoż dokumentu. Wygłosił również apel do doświadczonych samorządowców o pomoc oraz do szefa koalicji, p. S. Jastrzębskiego o wskazanie innej osoby lub nawet osobiste podjęcie się próby uratowania sytuacji w Starostwie Powiatowym i Powiecie Wołowskim. P. B. Granat oznajmił, że być może nadszedł moment na zmianę osoby zarządzającej i być może Starosta winien zostać wybrany z zewnętrznego grona, nie zaś z grona radnych powiatowych. Pozostawienie sytuacji takiej jaka jest teraz grozi wręcz likwidacją powiatu.

Głos zabrał p. K. Jeżyna, który poparł pomysł Radnego B. Granata odnośnie sporządzenia audytu oświatowego we własnym gronie. Należało wcześniej pomyśleć o sporządzeniu audytu, gdyż problemy finansowe w oświacie trwają od wielu lat i ciągle narastają. Obawę budzi jednak myśl, iż audyt oświatowy opracowany we własnym gronie zakończyłby się takim samym efektem, jaki otrzymano jeśli chodzi o koncepcję poprawy stanu budżetu. Radny uważa, że Starosta J. Dziarski nie wie, jakich zmian w strukturze organizacyjnej miałyby dokonać i jakie urodzić by to miało oszczędności, dziwi go, że dopiero teraz przystępuje się do takich analiz. Następnie odniósł się do punktu związanego z oszczędnością wody, energii elektrycznej i ciepłej wysuwając pytanie, czy rzeczywiście oszczędności w tym zakresie pozwolą uzyskać planowane efekty. Odnośnie punktu dotyczącego zagospodarowania terenu pod parking, temat pojawił się już w 2019, p. K. Jeżyna zapytał, czy jeżeli pod względem ekonomicznym jest to zasadne rozwiązanie, dlaczego trzy lata temu nie zostało to już wdrożone. Jednocześnie zwrócił uwagę, że należałoby bardziej precyzyjnie oszacować planowane

oszczędności w tym zakresie, ponieważ wskazany szacunek jest bardzo rozległy. Radny K. Jeżyna przechodząc do punktu związanego z przekazaniem dróg powiatowych gminom wyraził swoje zaskoczenie, że nie jest członkiem zespołu roboczego w sprawie przekazania dróg i właśnie podczas trwającego posiedzenia się o tym dowiedział. Wskazał, że poruszał temat przekazania dróg praktycznie prawie na każdej sesji. Radny K. Jeżyna nie chce się wypowiadać w zakresie punktów związanych z oświatą, zauważył jedynie, że planowane oszczędności nijak się mają do kwot, jakie należałoby uzyskać, by utrzymać funkcjonowanie placówki w Lubiążu. P. K. Jeżyna poprosił Starostę J. Dziarskiego o szersze rozwinięcie punktu dotyczącego wprowadzenia dobrych praktyk w ramach kontroli wewnętrznej. Zaproponowana przez Skarbnika Powiatu propozycja, która stanowiła swoisty wstęp do rozważań nad oszczędnościami, miała w swojej treści więcej rozwiązań. Zaproponowana koncepcja jest znacznie bardziej okrojona i nie zawiera propozycji, które faktycznie pozwoliłyby na uzyskanie większych oszczędności, chociażby restrukturyzację zadłużenia operacji długu i odsetek, zakupy grupowe, pozyskanie dodatkowych środków na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz sprzedaż mienia, która jest obecnie na poziomie zerowym. Radny zapytał p. J. Dziarskiego, czy wg niego wdrożenie wskazanych w koncepcji punktów pozwoli na oddalenie wdrożenia planu naprawczego w Powiecie Wołowskim i wygospodarowanie środków finansowych na podwyżki wynagrodzeń dla pracowników. Zaprezentowana koncepcja sprawia wrażenie, jakby była pisana na ostatnią chwilę, a należy zauważyć, że od posiedzenia Komisji Budżetu, na którym został przedstawiony wniosek o sporządzenie planu poprawy sytuacji finansowej, minęło półtora miesiąca. Tak, jak podczas sesji, kiedy Starosta J. Dziarski został wybrany i nie przedstawił planu funkcjonowania powiatu oraz głównych celów strategicznych do zrealizowania, tak dzisiaj nadal p. Starosta nie ma pomysłu na jego dalsze działanie.

P. J. Iskra (Ad vocem) wysnuł pytanie dotyczące tego, kto kreuje politykę powiatu, zarząd czy też wszyscy radni. Zapytał, czy Komisja Budżetu przygotowała jakiś dokument, który wspomógłby pracę Zarządu odnośnie planu oszczędzania, czy zwrócono się z jakimiś pomysłami. Poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i jej członków o wskazanie paragrafu w budżecie, z którego można zagospodarować w tym momencie środki na podwyżki dla pracowników, ponieważ Zarząd nie jest w stanie ich znaleźć.

Radny K. Jeżyna (Ad vocem) zaznaczył, że to właśnie zadaniem Zarządu jest kreowanie polityki powiatu i Komisja Budżetu zainicjowała działania związane z koniecznością sporządzenia planu poprawy sytuacji finansowej Powiatu i to dzięki niej zostały podjęte kroki w tym temacie i została zwołana sesja.

P. J. Iskra (Ad vocem) dodał, iż należy umieć rozróżnić władzę uchwałodawczą od władzy wykonawczej.

Głos zabrał p. M. Nejman, który wyraził swoje rozczerowanie w stosunku do zaprezentowanej koncepcji i jej omówienia. Wskazał, że jednym dość sensownym działaniem wskazanym w omawianym dokumencie jest przeznaczenie nieruchomości Powiatu na parking, lecz taka inwestycja powinna zostać poparta szczegółowymi wyliczeniami, należałoby uwzględnić w tym wszystkie koszty, w tym konieczność zapewnienia ochrony i zabezpieczenia takiego miejsca. Radny przypomniał, że Powiat Wołowski jako jedyny samorząd na Dolnym Śląsku w pierwszej turze nie pozyskał środków finansowych z Polskiego Ładu. Dodał, iż kierował pytanie, czy Starostwo dysponuje odpowiednią kadrą w zamówieniach publicznych do przygotowania przetargu, jeżeli nikt nie wyrażał zainteresowania podjęcia pracy w tym zakresie, należałoby może inaczej spróbować pozyskać pracowników. Kwestia połączenia się szpitala PCM z którymś ze szpitali wrocławskich również spełza na niczym ze względu na brak decyzyjności. Postanowiono jako rozwiązanie potraktować łączenie oddziałów w celu racjonalizacji kosztów, a efekt tego jest taki, że oddział wewnętrzny jest zawieszony i nie wiadomo ile czasu taki stan będzie się utrzymywać. Radny wskazał, że Starosta nie odpowiada na zadawane mu pytania. Oznajmił, że jedynie 50% dróg zostało naprawionych po okresie zimowym, do tej pory radnym nie przekazano informacji, czy Zarząd przesunął środki finansowe na dalsze prace związane z łataniem

dziur. P. M. Nejman dodał, że Powiat znajduje się w sytuacji, gdzie ze Spółki PCM jeden samorząd już wyszedł, a drugi planuje się odłączyć. Wskazał, że problemy kadrowe w Starostwie mogą być następstwem braku zaufania pracowników do Starosty J. Dziarskiego. Nikt nie podjął propozycji wskazanej przez p. A. Wróbel, dotyczącej zwołania komisji specjalnej w celu zajęcia się finansami Powiatu, przy udziale samorządów gminnych. Kończąc swoją wypowiedź p. M. Nejman zwrócił się do p. Z. Skorupy oraz p. S. Jastrzębskiego oznajmiając, że Porozumienie Wspólnota Powiatowa deklaruje chęć pomocy przy naprawie sytuacji Powiatu, pod warunkiem, że Zarząd Powiatu nie będzie tego utrudniał, a racjonalnym rozwiązaniem wydaje się być również podanie do dymisji przez Starostę lub jego odwołanie.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady wznowił obrady po przerwie.

Głos Ad vocem zabrał p. K. Jeżyna, który zwrócił się do Wicestarosty z deklaracją dialogu, pomocy i wsparcia w kwestii związanej ze znalezieniem rozwiązania, mającego na celu poprawę sytuacji finansowej Powiatu. Starosta J. Dziarski może również zgłosić wniosek w tej sprawie jako członek Komisji Budżetu podczas najbliższego jej posiedzenia.

Radna U. Wojtyła oznajmiła, że podczas posiedzenia Komisji Oświaty zagłosowała za przeprowadzeniem audytu oświatowego, lecz w kontekście wypowiedzi Starosty J. Dziarskiego dotyczącej funkcjonowania placówek w Lubiążu i Godzięcinie obawia się, iż jego wyniki zostaną wykorzystane jako argument przemawiający za likwidacją wspomnianych placówek, co stanowiłoby ogromną stratę dla Powiatu, gdyż nie w sposób zakwestionować potrzeby ich istnienia i prężnej działalności. Trzeba dołożyć wszelkich starań, aby wykluczyć z prowadzonego dialogu słowo „likwidacja”, gdyż wzbudza ono ogromny niepokój wśród nauczycieli i wychowawców tam pracujących, a co w konsekwencji może doprowadzić również do niepożądanych ruchów kadrowych. P. U. Wojtyła podkreśliła, że panuje niepokojąca tendencja do odwracania ról i cedowania obowiązków i odpowiedzialności na inne osoby. Zarząd oczekuje, aby Komisja Budżetu znalazła rozwiązanie na poprawę sytuacji finansowej, a w przypadku PCM w Wołowie, to wspólnicy opierają się na decyzjach Prezesa Spółki, który zdecydował o zawieszeniu oddziału, a Zarząd nie poinformował o tym Radnych.

Pan M. Gołąb odniósł się do koncepcji poprawy stanu finansów Powiatu, prosząc o wskazanie roli Skarbnika Powiatu przy jej tworzeniu. Przypomniał, iż podczas jednej z pierwszych sesji po objęciu przez nowego Skarbnika stanowiska, p. A. Michałuszek oznajmił, iż Powiat Wołowski znajduje się na krawędzi katastrofy finansowej, zaskakując tą informacją wszystkich obecnych na posiedzeniu. Pierwszym z działań Skarbnika Powiatu była propozycja optymalizacji na poziomie zmiany uchwały o dietach radnych, co doprowadziło do uzyskania szacunkowych oszczędności w wysokości ok. 1200,00 zł. Następnie po półrocznym okresie prezentuje się Radnym ośmiopunktową szablonową koncepcję poprawy stanu finansów Powiatu, z której wynikają zaledwie procentowe oszczędności w skali problemu, z jakim boryka się Powiat, chociażby należy mieć na uwadze fakt, że wg Skarbnika Powiatu do roku 2026 Powiat nie ma praktycznej żadnej zdolności inwestycyjnej. Radny zwrócił się z zapytaniem, czy Skarbnik Powiatu przysłużył się do powstania koncepcji i czy zaproponował szerszej idące propozycje naprawy sytuacji finansowej Powiatu, które nie zostały zaakceptowane przez Zarząd?

Skarbnik Powiatu odpowiedział p. M. Gołąbowi, że uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, którą Radni przegłosowali, zawierała w objaśnieniu do WPF wyraźnie sformułowaną tezę o konieczności ograniczenia wydatków o 950.000,00 zł i bezwzględnej potrzebie dążenia do okoliczności, w której dochody bieżące będą rosnąć w dużo szybszym tempie niż bieżące wydatki. Brak podjęcia stosownych działań spowoduje skierowanie Powiatu do programu postępowania naprawczego. Od przełomu listopada/grudnia Radni byli w posiadaniu informacji o złym stanie finansowym Powiatu. Sytuacja uległa znacznemu pogorszeniu po uzyskaniu w dniu 3 listopada

informacji w sprawie planowanych dochodów z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych i fizycznych. Wszystkie te informacje i księgowo wyliczenia można znaleźć w WPF, więc nie jest prawdą, że przedstawiona przez niego dramatyczna sytuacja finansowa Powiatu jest jakąś nowością. Następnie, p. Skarbnik odniósł się do zagadnienia związanego z przygotowaniem dokumentu zwanego koncepcją poprawy sytuacji finansowej Powiatu. Oznajmił, iż brał udział w posiedzeniu Zarządu, na którym odbyła się intensywna wymiana zdań nt. rozwiązań, jakie można podjąć w celu optymalizacji kosztów. W dalszej kolejności, podobnie jak Członkowie Zarządu i Sekretarz Powiatu, otrzymał końcową wersję wspomnianego dokumentu. Odparł, że pewne zmiany powinny już dawno zostać wprowadzone, podkreślił również, że Powiat Wołowski w stosunku do sąsiednich powiatów jest zawsze poniżej średniej w podstawowych danych ekonomicznych, co już zaprezentował niegdyś podczas posiedzenia Komisji Budżetu. Jak już wspomniał, zmiana ustawy o dochodach JST z 21 października 2021r., kosztowała Powiat Wołowski około 3.500.000,00 zł, co właśnie doprowadziło do zaangażowania się kryzysu finansowego Powiatu. Podkreślił, że na pewno warto skoncentrować się na pozyskaniu dodatkowych środków na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, co oczywiście potrwa bardzo długo, samo pisanie pozwu zająć może około roku.

Następnie głos zabrała p. A. Wróbel, która potwierdziła, iż przyjmując budżet na rok 2022 Radni mieli świadomość o tym, że nie ma on pokrycia w rzeczywistości i się nie spina, a sytuacja ekonomiczna jeszcze bardziej skomplikuje sytuację, więc informacja przekazana przez nowego skarbnika nie była dla nich żadną niespodzianką. Zaprzeczyła, że zaproponowała zwołanie komisji przy udziale innych samorządów. Odniosła się do tez zawartych w omawianej na dzisiejszym posiedzeniu koncepcji, jak również do zaleceń, które wcześniej przedstawił Skarbnik Powiatu. Oświadczyła, że nie traktuje ich jako odrębnych twórców, zaznaczyła, że Starosta Janusz Dziarski został przez nich zobligowany do systematycznego wdrażania przedstawionych przez Pana Skarbnika propozycji, jako osoba kierująca administracją, a pojawiające się propozycje w sprawie oszczędności są przez Zarząd na bieżąco omawiane. P. A. Wróbel odparła, iż chciałaby dowiedzieć się, czy p. A. Muszyński występował w imieniu wszystkich pracowników Starostwa, czy też było to stanowisko jego bądź jego wydziału. Wskazała, że jeżeli jest on osobą, która ma upoważnienie do reprezentowania pracowników, to chciałaby, aby na następnym posiedzeniu w takiej formie występował. Oznajmiła ponadto, że wywieszenie kartki z nakazem uzgodnienia wyjścia do toalety z położonym było niepoważne, gdyż w innym kontekście zaproponowano oszczędności. W sprawie relacji z pracownikami, p. A. Wróbel chciałaby na posiedzeniu Zarządu dowiedzieć się o nich więcej od Starosty J. Dziarskiego. Wspomniała, że temat wynagrodzeń to zagadnienie dość trudne, jednakże raczej nie powinno to być poruszane na Sesji Rady Powiatu. Nawiązała do sytuacji likwidacji szkół, zaznaczyła iż nie jest to prosty proces, dodając, że w przypadku oświaty dopiero na samym końcu patrzy się na kwestie ekonomiczne, mając w pierwszej kolejności wzgląd na dobro ucznia i kwestie społeczne. Stanowiska dyrektorów są jak najbardziej słuszne. Zaznaczyła, iż można przedsięwziąć szereg podejmowanych działań dotyczących danych placówek. Pani Anna Wróbel nie zgodziła się, aby dobrym rozwiązaniem było przeprowadzenie audytu bez udziału zewnętrznej firmy, ponieważ audyt zewnętrzny gwarantuje dokładne porównawcze dane na bazie innych szkół, a jego efekty ukazały, czy Zarząd prawidłowo dostrzegł występujące problemy, czy też się myli. Z wynikami audytu Zarząd będzie musiał się zmierzyć i podjąć odpowiednie decyzje. Nie ulega wątpliwości, że najprostszym i najbardziej korzystnym ekonomicznie rozwiązaniem jest likwidacja placówek, ale nie jest to narzędzie, z którego ktokolwiek z Zarządu chce skorzystać. Subwencja oświatowa nie rośnie w stosunku do kosztów, jakie generują placówki oświatowe. Wyrzuciła ponadto dezaprobatę, iż dyskusja na temat koncepcji rozpoczęła się w mediach społecznościowych za sprawą p. B. Granata i to w dodatku jeszcze przed odbyciem się sesji. Wskazała, że nie jest to odpowiednia forma, że po to miało odbyć się to posiedzenie, aby przy współpracy i wzajemnym zrozumieniu wypracować jakieś rozwiązania, natomiast skończyło się na wyśmiewaniu, wytykaniu błędów i zaszłości. Dodała, że koalicjanci zmienili się w trakcie 4 lat i nie tylko oni podejmowali w tej kadencji decyzje. Kończąc swoją wypowiedź odniosła się do słów p. M. Gołąba, wskazując, że

oszczędności w zakresie oświaty nie są groszowymi sprawami, lecz szacuje się je na poziome dwóch, trzech milionów rocznie.

Głos zabrał p. K. Jeżyna (Ad vocem) i oznajmił, że wszelkie ich propozycje i inicjatywy są odbierane negatywnie. Propozycją dialogu ze strony opozycji było złożenie wniosku przez Komisję Budżetu o sporządzenie planu poprawy sytuacji finansowej Powiatu oraz zwołanie tej sesji. Radni nie mają wiedzy odnośnie zagadnień poruszanych na posiedzeniach Zarządu, ponieważ są ponad dwumiesięczne zaległości z publikowaniem protokołów z tych posiedzeń. P. K. Jeżyna zwrócił się do Przewodniczącego Rady z prośbą o rozwiązanie tego problemu. Podkreślił, że już wielokrotnie podczas trwającego posiedzenia zaakcentowano brak odpowiedniej komunikacji i brak dialogu między radnymi, pracownikami Starostwa. Pan K. Jeżyna poparł pomysł dotyczący zaproszenia i reprezentowania pracowników Starostwa przez Pana Arkadiusza Muszyńskiego, dodał, iż takie spotkanie może odbyć się również ze wszystkimi kierownikami wydziałów Starostwa. Podkreślił, iż takie spotkanie powinno być także zorganizowane dla dyrektorów szkół. Pan Kamil Jeżyna zadał pytanie kiedy Zarząd spotkał się ze swoim przedstawicielem w Radzie Nadzorczej w PCM, sugerując, że zapewne do takiego spotkania nie doszło nigdy. Sama kwestia wyboru przedstawiciela odbyła się bez jego wiedzy i bez zaprezentowania przez niego jakiegokolwiek planu. Ponieważ przewiduje się jeszcze większe problemy finansowe w kolejnych latach, to niezbędne jest uzyskanie jakichś propozycji ze strony Zarządu. Radny K. Jeżyna zaznaczył, iż rozumie że dla p. Anny Wróbel pełnienie funkcji Członka Zarządu jest zajęciem dodatkowym, dlatego też należy mieć na uwadze, że w takich przypadkach przewodnią rolę przy podejmowaniu decyzji jest rola Starosty i Wicestarosty, nikt nie oczekuje od nieetatowych Członków Zarządu przedkładania propozycji. Podkreślił, iż wiadomo, iż mogą dawać pewne sugestie, pomysły, ale to Starosta musi być motorem napędowym.

Przewodniczący Rady w nawiązaniu do wypowiedzi radnego K. Jeżyny odparł, iż zaległości dotyczące brakujących protokołów zostaną nadrobione i wynikają z okoliczności pełnienia w Biurze Rady pracy przez jedną osobę oraz skorzystania przez nią z prawa do wykorzystania urlopu wypoczynkowego.

p. B. Granat (Ad vocem) wskazał, że z inicjatywy opozycji możliwa jest dzisiejsza dyskusja. Podziękował Przewodniczącemu Komisji Budżetu za zobligowanie Zarządu do opracowania koncepcji. Odnosił się do umieszczenia tej dyskusji w mediach społecznościowych. Zaznaczył, iż gdyby nie podanie tego do wiadomości publicznej, żadne decyzje nie zostałyby podjęte, czego przykładem jest uporządkowanie ul. Garwolskiej dopiero po upublicznieniu jej zaniedbanego wyglądu w mediach społecznościowych. Przypomniał, iż w grudniu odbyła się sesja poświęcona dyskusji na temat odwołania Starosty, którą szybko zakończono, nie ma więc mowy o dialogu. Po raz kolejny podkreślił chęć rozmowy.

p. A. Wróbel (Ad vocem) podziękowała Panu Kamilowi Jeżynie za merytoryczną wymianę zdań, wyrażając ubolewanie, iż nie może przeprowadzić takiej rozmowy z p. B. Granatem, ponieważ jego wypowiedzi nie zawierają merytorycznych argumentów i koncentrują się na negowaniu wszystkiego i wszystkich. Zaznaczyła, iż nie chodzi o podanie pewnych informacji do sieci, ponieważ w dzisiejszych czasach jest to bardzo często praktykowane. Również dzisiejsza dyskusja nie koncentruje się na temacie, na którym powinna, nie ma mowy o żadnych propozycjach, dialogu. Wskazuje się poboczne, historyczne wątki, kompletnie pozbawione zaplecza merytorycznego.

Radny B. Granat (Ad vocem) odparł, że przedstawienie koncepcji poprawy stanu finansowego Powiatu w formie, jaka została im zaprezentowana, jest wręcz dla nich obrazą. Nie można w nim znaleźć żadnych konkretnych, tym bardziej argumentów merytorycznych.

Pan Z. Posacki odniósł się do punktów koncepcji i kierunków poprawy sytuacji finansowej Powiatu, które stworzył Skarbnik Powiatu, zastanawiając się nad rolą Sekretarza Powiatu w tym całym procesie. Ośmielił się wysnuć rozwiązanie natychmiastowego zdobycia środków finansowych na podwyżki pracowników wskazując, że wystarczy, aby Sekretarz złożył wypowiedzenie, zwłaszcza, że nie jest

w stanie wskazać, czym on się zajmuje. Następnie odniósł się do kwestii audytu oświatowego, wskazując, że to kolejne niepotrzebnie wydane pieniądze, skoro placówka w Lubiążu jest na tyle wyjątkowa w swojej strukturze, że niemożliwe jest jej porównanie do innej szkoły. Podkreślił, iż struktura CKZiU w Wołowie też jest niestandardowa i lepiej byłoby wydać pieniądze z audytu na przygotowanie dokumentacji przetargowej do termomodernizacji CKZiU gdzieś w okolicach wiosny, ponieważ dzięki temu zyskałoby się dużą oszczędność środków finansowych w tym zakresie ze względu na ciągle rosnącą inflację, nie mówiąc już o tym, że teraz może już również pojawić się problem z potencjalnymi wykonawcami. Termomodernizacja budynku realnie pozwoliłaby na uzyskanie oszczędności, patrząc na galopujące ceny gazu. Niedługo każda placówka będzie miała problem z utrzymaniem, nie tylko szkoła w Lubiążu czy Godzięcinie, ponieważ nie będzie nikogo stać na zakup gazu.

Pan A. Nejman odniósł się do wypowiedzi Pana Zbigniewa Posackiego wskazując, że sugestie w formie projektu odnośnie zmiany struktury organizacyjnej zostały przekazane do Zarządu i czekają na zaopiniowanie. Odparł, że oprócz pełnienia funkcji sekretarza i bycia kierownikiem Wydziału Organizacyjnego, jest również pełniącym obowiązki kierownika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Na końcu wskazał, że jego wynagrodzenie, które lokalna gazeta opublikowała po przeanalizowaniu oświadczeń majątkowych, zawiera w sobie nagrodę jubileuszową, zalecił p. Z. Posackiemu przed rzucaniem oskarżeń zapoznanie się ze stanem faktycznym i z obowiązkami, jakie kto pełni.

P. J. Szumilas podkreślił, iż opozycja ma prawo do krytyki i z wieloma elementami tej krytyki częściowo się zgadza. Dodał, że jeżeli nie ograniczy się wydatków bieżących, to w przyszłym roku być może nie będzie już żadnych kolejnych sesji. Poprosił o zastanowienie i odpowiedzenie sobie na pytanie, czy to jest tylko rzeczywiście odpowiedzialność starostów, zarządu. Pan J. Szumilas podziękował Panu K. Jeżynie za deklarację współpracy nad planem poprawy stanu finansowego powiatu.

P. Z. Posacki (Ad vocem) odparł, że kiedy pełnił funkcję członka zarządu, to wszelkie jego inicjatywy były blokowane. Przyznał Sekretarzowi A. Nejmanowi, że rzeczywiście pełni dużo funkcji, w tym również doradcy do spraw etyki, tylko pytanie, co z tego wynika.

Radny K. Jeżyna (Ad vocem) odniósł się do stwierdzenia, iż ze strony opozycji nie padają żadne propozycje podkreślając, że nie jest to prawdą. Przykładem może być chociażby sprawa przebudowy drogi w Godzięcinie i uzyskanego dofinansowania. Przypomniał, iż ze strony radnych padały głosy czy dobrym rozwiązaniem jest realizacja tego zadania z Funduszu Dróg Samorządowych przy jednoczesnym staraniu się o środki z Polskiego Ładu, gdzie udział Powiatu mógłby być dużo niższy niż ma to miejsce w przypadku Funduszu Dróg Samorządowych. Podkreślił, iż dzisiaj być może nie byłoby takiego problemu finansowaniem tego zadania i uwolniłoby się środki Powiatu Wołowskiego oraz Gminy Brzeg Dolny, która zadeklarowała przeszło półtora miliona wsparcia. Dodał, iż gdyby nie środki Gminy, zadanie w ogóle nie byłoby zrealizowane. P. K. Jeżyna wskazał, że obie strony w toczącej dyskusji są winne formie i treści prowadzonego dialogu.

Pani U. Wojtyło wskazała, że niemożliwe jest odniesienie się do któregoś z punktów koncepcji i prowadzenie dyskusji nad nią, ponieważ składa się z samych ogólników. Dodała, że temat wynagrodzeń pracowników Starostwa pojawił się na sesji z uwagi na składane przez nich pisma, pozostawiane bez odzewu i to de facto na ich wniosek temat ten pojawił na dzisiejszym posiedzeniu.

Pan K. Jeżyna (Ad vocem) w nawiązaniu do wypowiedzi Pani U. Wojtyło wskazał, że pismo złożone przez pracowników Starostwa jest już bodajże z ich strony przejawem desperacji. Ciągłe nie uzyskuje się odpowiedzi na zadane pytania. Radny wysnuł pytanie, czy oszacowano żądania płacowe pracowników, czy oszacowano, że efekty, jakie mają wyniknąć ze wskazanej koncepcji pozwolą odsunąć od Powiatu Wołowskiego widmo planu naprawczego i czy pozwolą na wygospodarowanie środków na podwyżki dla pracowników.

P. A. Wróbel (Ad vocem) odniosła się do Pani Urszuli Wojtyło, wskazując, że miała na myśli sytuację zeszłoroczną, gdzie podczas sesji nastąpiło nieporozumienie związane z interpretacją nadwyżki budżetowej, w konsekwencji której pracownicy Starostwa mieli wielkie nadzieje na podwyżkę, a ówczesna wówczas Pani Skarbnik musiała później spotykać się z pracownikami w nieprzyjemnych okolicznościach, tłumacząc, że nie ma w budżecie pieniędzy. Stąd te odniesienie do niewłączania tematu wynagrodzeń podczas sesji.

Radny M. Gołąb zwrócił się z zapytaniem do Starosty J. Dziarskiego, czy na którekolwiek pismo złożone przez pracowników udzielił odpowiedzi.

P. B. Granat odparł, że chętnie podjąłby się dyskusji na temat planu naprawczego i wskazał, że jego zdaniem to Zarząd powinien przygotować koncepcję w sposób należyty, tak aby móc o tym rozmawiać. Natomiast takie zachowanie wskazuje na dążenie do likwidacji Powiatu Wołowskiego, nie zaś do szukania rozwiązania problemu finansowego.

Radny J. Szumilas (Ad vocem) zaapelował do p. B. Granata o branie odpowiedzialności za słowa i czyny, wskazując, że opublikowanie przez niego w mediach społecznościowych kartki sporządzonej przez p. A. Muszyńskiego, o której była mowa na początku posiedzenia, było rzeczą kardynalną i przez jego zachowanie cała Polska wyśmiewa powiat wołowski. Wskazał, że jeżeli Radny Granat tak chce uprawiać politykę, to on woli zrezygnować z bycia w Radzie.

P. B. Granat (Ad vocem) przyznał, że udostępnił zdjęcie wspomnianej karki w mediach społecznościowych, ale to nie opozycja jest winna tego śmiechu, ponieważ to nie oni doprowadzili do sformułowania koncepcji w takiej formie, jaka została wszystkim przedstawiona i to nie oni odpowiedzialni są za sporządzenie przez pracowników tej kartki, którą można uznać za ich głos rozpaczy. Opublikowanie zdjęcia miało na celu zmuszenie Zarządu do działania.

Radna U. Wojtyło zapytała p. Szumilasa, czy powodem śmiechu jest opublikowana kartka czy być może koncepcja, która nawet w tytule zawiera błąd.

Pan. J. Szumilas oznajmił, że w momencie opublikowania kartki został przekroczony Rubikon i nie ma zamiaru tego dalej komentować.

Pan M. Nejman stwierdził, iż Rubikon został przekroczony w momencie otrzymania omawianej koncepcji, którą w pierwszym momencie potraktował jak kiepski żart. Milczenie członków Zarządu w stosunku do treści koncepcji jest wymowne, a jeszcze więcej daje do zrozumienia oczekiwanie przez nich od Radnych wskazywania rozwiązań, kiedy oni sami nic nie robią. Z koncepcji nie wynikają żadne konkretne skutki. Radny K. Jeżyna od miesięcy dopytuje się o zaległe protokoły Zarządu, Radni przez ich brak nie mają wiedzy, co jest omawiane na tych posiedzeniach. Pan M. Nejman podkreślił, iż Starosta nie odpowiada rzetelnie na pytania oraz nie przygotowuje się do sesji. Kuriozalny jest też brak wiedzy odnośnie sytuacji dotyczącej służby zdrowia i pozostawienie wszelkiej decyzyjności Prezesowi, szczególnie kiedy w poprzedniej kadencji rozliczano ówczesnego Starostę z każdej rzeczy. Być może koalicja rzeczywiście dąży do likwidacji powiatu wołowskiego, skoro minęły już cztery lata robienia niczego konkretnego.

Radny Z. Posacki podkreślił, że problemem nie jest publikacja jakiejś tam kartki, lecz fakt, że ze Starostwa poodchodzili strategiczni pracownicy, zapewne się to na tym nie skończy, co w konsekwencji może doprowadzić do destabilizacji urzędu. Sytuacja finansowa Powiatu jest bardzo ciężka. To są prawdziwe problemy.

P. U. Wojtyło odniosła się do wyjaśnień Pani Anny Wróbel na temat nadwyżki operacyjnej, którą wskazała podczas sesji w sprawie budżetu na rok 2022, biorąc całkowitą odpowiedzialność za poruszenie tego tematu i tym samym włączenie pracowników Starostwa w tę sprawę. Wskazała, że środki te można było różnie wykorzystać, w tym na docenienie pracy pracowników.

Głos zabrał p. A. Michałuszek, który swoją wypowiedzią postara się podsumować i omówić niektóre wysunięte podczas trwającego posiedzenia tezy. Zmiana uchwały dot. diet radnych nie została wykonana dla uzyskania wspomnianych małych oszczędności, lecz dla uporządkowania stanu prawnego, tak, aby było to zgodne z obowiązującymi przepisami. Podobnie ma się rzecz związana z ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej pracowników, gdyż nie jest to zadanie własne powiatu, dlatego też nie zaakceptuje takie wydatku. Zaznaczył, iż jest gotowy w sytuacjach, kiedy odmawia podpisania dokumentów, ponieść całkowitą odpowiedzialność. Przepisy stanowią konieczność istnienia nadwyżki budżetowej (operacyjnej) i nieprzekazanie tych środków na wynagrodzenia było jak najbardziej słusznym działaniem, bo gdyby tego dokonano, to Powiat Wołowski w tej chwili byłby już w planie naprawczym. Wyraził słuszość wniosku p. A. Muszyńskiego dotyczącego porównania struktury organizacyjnej Starostwa z innymi Starostwami, z informacji, które udało mu się uzyskać we własnym zakresie w trybie dostępu do informacji publicznej udało się sformułować wniosek, iż w Starostwie Powiatowym w Wołowie jest zatrudnionych dość dużo pracowników administracji, którzy zarabiają mało. Skarbnik Powiatu wyjaśnił następnie ostatni punkt zawarty w koncepcji poprawy stanu finansowego powiatu dotyczący wprowadzenia dobrych praktyk w ramach kontroli wewnętrznej. Podkreślił, iż gdyby istniały odpowiednie mechanizmy kontroli wydawania pieniędzy i gospodarowania środkami, nie doszłoby z pewnością do sytuacji, w której dwukrotnie już Powiat Wołowski jest zobligowany do zwrotu części ogólnej subwencji oświatowej. Nie doszłoby może również do podjęcia uchwały w sprawie zmiany struktury organizacyjnej placówki w Godzięcinie, której podjęcie uważa za niekorzystne i która wbrew zapisowi w uzasadnieniu, rodzi skutki finansowe. Pan A. Michałuszek poparł pomysł wykonania audytu oświatowego przez zewnętrzną firmę, wskazując tego zalety. Odnośnie szkoły w Lubiążu wyjaśnił, że problem jest związany z określeniem źródła finansowania placówki, tym samym określenia, czy jest to zadanie własne powiatu, czy zadanie własne województwa. Określenie, czyje jest to zadanie, pozwoli na ubieganie się o dotację na dane zadanie, takie uprawnienia do pozyskania środków są wskazane w treści Europejskiej Karty Samorządu Lokalnego. Fakty wskazują na to, że nie jest to zadanie powiatu, natomiast wiele okoliczności obrazuje, że województwo specjalnie odwleka podjęcie decyzji w sprawie współfinansowania szkoły. Skarbnik Powiatu wysnuł tezę, iż najprawdopodobniej Powiat Wołowski będzie realizować program postępowania naprawczego. Wyjaśnił, iż żeby do tego nie doszło wszystkie dofinansowania, subwencje musiałyby nadążać za inflacją, a na pewno inflacja będzie wyższa, niż procent o jaki wzrosną dotacje i subwencje. Skomentował problem jaki powstał przy tworzeniu budżetu, tj. zmianę ustawy o dochodach JST, która spowodowała, iż Powiat Wołowski cofnął się z udziałami w podatku od osób fizycznych jako dochód do roku 2018/2019. Ponownie wskazał, że dochody bieżące muszą rosnąć dużo szybciej, niż wydatki bieżące. W podsumowaniu wskazał, iż cała sytuacja finansowa Powiatu w dużej mierze jest wynikiem nie działań Zarządu Powiatu, lecz spowodowana została zmianami niektórych ustaw.

Pani H. Rewak odparła, że nie da się zlikwidować jej placówki, konieczne jest znalezienie alternatywy. Przebywają tam dzieci umieszczone sądownie, zamknięte za kratami, i nie ma możliwości ich przeniesienia.

Pan. A. Michałuszek zaprzeczył, że w swojej wypowiedzi miał na myśli likwidację placówki. Wskazał, że ustawa mówi, że jest to zadanie o charakterze ponadregionalnym i powinno być prowadzone przez województwo i już dawno powinno zostać podpisane z marszałkiem porozumienie w zakresie finansowania tej szkoły.

Wobec braku głosów Przewodniczący Rady zamknął dyskusję, dodając, iż wnioski z niej płynące nie są zbyt optymistyczne dla Powiatu, akcentując jednocześnie, że niektóre rozwiązania muszą zostać podjęte na poziomie rządowym. Wskazał na konieczność dalszej rozmowy w tych tematach, gdyż rozwiązanie problemu samo się nie znajdzie.

6. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, iż wpłynęła interpelacja od Pana Macieja Nejmana dotycząca remontu drogi w Lubiążu. Interpelacja została przekazana Panu Staroście.

Wobec braku głosów przystąpiono do kolejnego punktu.

7. Wnioski i oświadczenia radnych.

Pani A. Wróbel zapytała Przewodniczącego Rady o termin następnej sesji w kontekście wniosku, jaki został złożony podczas trwającej sesji o zaproszenie na najbliższe posiedzenie Rady Prezesa PCM.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że najbliższa sesja jest wstępnie zaplanowana na dzień 15 września i na niej przedstawione zostaną sprawozdania z działalności placówek i komendy straży pożarnej.

Radna A. Wróbel odpowiedziała, iż posiedzenie, na którym omawiane są sprawozdania ma zwyczajowo bardzo długi charakter, więc racjonalnym jest zaproszenie Prezesa PCM dopiero po tej sesji 15 września.

Wobec braku dalszych głosów przystąpiono do punktu 8.

8. Wolne głosy i komunikaty.

Przewodniczący Rady ponownie poinformował o terminie kolejnej sesji.

Wobec braku głosów, Przewodniczący Rady zamknął LIII Nadzwyczajną Sesję Rady Powiatu Wołowskiego.

Przewodniczący

Rady Powiatu Wołowskiego

Przygotował(a): Monika Mazur.

(Przygotowano na podstawie zamieszczonej transmisji obrad w portalu <https://powiatwolowski.esesja.pl/>)

